

D.16/4 -2024.

Fremsender hermed til møde.

Placering af biogasanlæg mener jeg ikke er korrekt sted.

Årsag:

1: Medfører meget tung trafik på vejene til stor gene for andre også børn der skal fra og til skole, det vil ikke hjælpe meget med en omfartsvej.

2: Medfører at infartsvej til Grenå bliver ændret fra at være et flot grønt område med udsigt til Grenå . Det vil herefter være tung trafik og grimt biogasanlæg ikke noget der tiltrækker turister .

3: Der vil blive ødelagt flere punkter som er fredet på det område.

Forslag:

At det bliver placeret i et område hvor der er industri i forvejen f.eks kalkværksgrunden ved nordhavn hvor der er omfartsvej til så der kan spares penge til yderlige undersøgelser på området.

Der er også mulighed ved Glatved eller tidligere Nato havn.

Vindmøller ved vandet og industri genere ikke lydmæssig nogen beboere så også der kan der spares penge og markerne der er ligeså plane til solceller som ved Lyngdal.

Med venlig hilsen med håb om at I lytter til borgerne i så stort og dyrt projekt.

Anette Høj Abildgaard,8570 Trustrup

Til Norddjurs kommune,

Vi ønsker hermed at indsende vores høringssvar i forbindelse med planerne om at etablere et biogasanlæg, seks store vindmøller og et solcelleanlæg ved Homå. Vi har en række alvorlige bekymringer, som vi håber, kommunen vil tage med i betragtning.

1. Forringelse af boligværdien

- Store vindmøller og et biogasanlæg tæt på beboelse har en veldokumenteret negativ effekt på boligpriserne.
- Både udsigt til industrielle anlæg og frygten for støjgener gør området mindre attraktivt for tilflyttere.
- Risikoen for lugtgener fra biogasanlægget kan yderligere reducere værdien af omkringliggende ejendomme.
- Investering i fast ejendom bliver mindre attraktivt, hvilket kan svække den lokale udvikling. Det er i forvejen problematisk i Norddjurs kommune at tiltrække eller fastholde børnefamilier. Det vil forringe udviklingen af en i forvejen stækket kommune, med dårlig vækst/mange social belastede familier/ect ect - Norddjurs kommune er en udkants kommune, og et biogasanlæg vil ikke fremme denne udvikling positivt. De ressourcestærke vil trække sig også fra mindre byer som Trustup/Homå m.m. Om end ikke også Grenå syd, i det der bla andet er kort afstand til Grenå syd og sommerhusområde og camping/strand. Vi kan ikke se hvad et biogasanlæg skal bidrage med i Grenå kommune!

Det kan være svært at acceptere at de jordejere som sælger jord til dette anlæg skal "skumme fløden" og øvrige borger skal leve med forringet ejendomme - og som følge af dette både opleve at være staunsbundet og decideret få ødelagt drømme om tilværelsen på landet.

2. Øgede støjgener og trafik

- Vindmøller skaber lavfrekvent støj, der kan forstærkes af eksisterende trafikstøj fra hovedvejen. Med tung trafik af lastbiler til/fra anlægget vil dette være en ydermere gene for de som bor i de omkring liggende ejendomme, og som risikerer at blive stavanbundet grunget forringet værdi af bolig.
- Hvis området mister sin nuværende landlige karakter, kan det føre til øget trafik, hvilket igen forværrer støjniveauet.
- Støjpåvirkning fra flere kilder (vindmøller, biogasanlæg og trafik) kan føre til helbredsmæssige konsekvenser for beboerne, herunder søvnforstyrrelser og stress.

Biogas, grønomstilling kald det hvad i vil, kan på ingen måde se logikken i at placere et evt anlæg i langt fra dettes brugere. Anlægget må finde sin placering i ca centrum af dettes brugere (landmænd). For at mindske den daglige transport mest muligt.

3. Ødelæggelse af et landbrugs- og naturområde

- Området har i dag en vigtig funktion som både landbrugsjord og naturområde for dyreliv og rekreative aktiviteter.
- Storskalaproduktion af energi i form af solceller og vindmøller vil ændre områdets visuelle udtryk markant og forringe dets landskabelige værdi.
- Anlæggelse af biogasanlæg og solcelleparker vil beslaglægge værdifuld landbrugsjord, hvilket kan skade lokale landmænds produktionsmuligheder.
- Forstyrrelser fra anlæggets drift kan påvirke dyrelivet negativt, især fugle og insekter, som er afhængige af det eksisterende miljø.

Man kan undrer sig over at Norddjurs kommune for 30 mill vil lægge ryg til stort set meget af Region midts gylle. Logistikmæssigt er det HELT hen i vejret at placeres anlægget i Norddjurs - det er meget lang at transporterer gylle! I den sidste ende er det kun for at redde landmændene så de får et Co2 regnskab til at gå op, hvad med man satte et klimamål om at reducere alle kvæg- og svinebedrifter inden 2030.

Afslutning

Vi opfordrer kommunen til at genoverveje placeringen af dette projekt og undersøge alternative løsninger, der bedre balancerer behovet for vedvarende energi med hensynet til lokalbefolkningen, miljøet og landbruget.

Vi har meget svært ved at se hvad et sådant anlæg vil bidrage med til Nord Djurs, kan ikke se det bidrage med ret mange arbejdspladser i forhold til hvilke påvirkninger det påfører!

Hvis det dette gennemføres ønsker vi som nabo-grundejer af få muligheden for at anlægget eller Nord Djurs opkøber vores ejendom, således vi kan komme der fra. Så kan ejendomme evt rives ned og der kan etableres grønne områder. Dette burde være en overskuldig tilbud til os som påtvungen nabo med dette store budget i dette lavpris område.

Med venlig hilsen

Anne og Jørgen Møller

8500 Grenå

Energiklynge Djursland – hørings svar

Det er snart 10 år siden vi flyttede ind i vores hus på Damgårdsvej. Vi forelskede os i den smukke natur og roen herude. Vi elsker dyrelivet som vi ser hver gang vi er i haven, det er alt fra frøer og salamander til flagermus om aften. Vi valgte livet på landet, fordi vi ønskede at kunne opholde os ude i naturen.

Vi var lige flyttede ind, da vi blev mødt af et stort projekt om kæmpe vindmøller. Vi kæmpede hele nabolaget og vi vandt. Det blev ikke til noget.

Lidt efter kom der et nyt projekt. Solcellepark rundt om Kejsergårde. Et projekt der er så ødelæggende for os der bor herude og man helt begynder at græde. Vi kæmper stadig mod det projekt.

OG nu skal vi så også kæmpe imod biogasanlæg med solcellepark og kæmpevindmøller. Vi står uforstående overfor, hvorfor det hele skal ramme den samme gruppe mennesker? Hvorfor kan man få bekæmpet det ene projekt, for at der bare kan komme et nyt? Vi synes helt ærligt at I skulle skamme jer. Det kan ikke være rigtigt, vi ikke kan bo i ro og fred, i den smukke natur, med det skønne dyreliv vi har.

I skal også huske på, at et menneske ikke kan leve på grønenergi. Der skal mad til, og derfor burde det simpelthen ikke skulle lægges på så dyrkbar jord.

MEN, hvis I alligevel vælger at ødelægge det hele herude for os, som har valgt at bosætte os her, så har vi en bøn til jer. Lad det hele blive til noget, biogasanlægget og solcellerne og ISÆR vindmøllerne. For vindmøllerne gør det muligt for dem der bor i nærheden af projektet at få mest mulig kompensation i forbindelse med generne, som følger med projektet.

Hilsen Annemette og Mads, 8500

Vi deltog i mødet i Ålsrode forsamlingshus og synes der er mange ubesvarede spørgsmål og hver gang var svaret, så langt er vi slet ikke endnu og det hele er kun i støbeskeen, (og det passer jo ikke i har jo været igennem det) så i bund og grund, bliver vi jo ikke særlig oplyst, vi undre os så over at når intet er planlagt, hvorfor gør man så en vej klar til det, er det allerede vedtaget?.

Når nu Djurs sommerland, der kun har åbent ca 5 ud af 12 mdr. om året ikke vil have dem, hvordan kan det så være at en landsby skal generes i 12 mdr om året. I siger det skaffer arbejdspladser til landet, vi har haft bulgarer boende i nabohuset siden efteråret, og tænker at grunden til at man bruger dem er mindre i løn, se arbejder fra 6 morgen til 8 aften, 6 dage om ugen og får helt sikkert også mindre i løn og alt det synes vores politikere er i orden 😞 bare for at få en bid af kagen.

Det lyder så flot at kommunen får et beløb hvert år som de kan bruge på noget som kommer borgerne til gode, størstedelen af det beløb bør så bruges i området der er ramt af lugtgener, støj fra møller, øjenbæ i form af solceller mm. Og ikke mindst den tunge trafik der kommer til at køre i området, sammen med alle de lastbiler der farer fra grusgravene i samme område, vores veje er som golfbaner og kommunen gør ingenting, og det bliver kun værre, lastbilerne kører som om de ejer det hele, de ligger og presser og holder ikke afstand, og politiet er sjældent til stede, og når i siger de skal kører efter reglerne ryster vi på hovedet, alle er jo klar over at tit og ofte er det arbejdsgiveren der presser personalet, til at nå mere på kortere tid. Vejene på Djursland er ikke lavet til så meget tung trafik, vi har allerede nok.

Derudover vil jeg nævne, vores dyreliv, folks ejendomme der bliver værdiløse, oprydning efter solceller alle de spørgsmål somme allerede er skrevet i solceller på Kejsergården.

De eneste vinder i dette er Thorsen og Black, taberne er alle os der gerne vil bo på landet i fred og ro
Venlig hilsen Annette og Peter Bast Sendt fra min iPad

Vejlby, den 12. april 2025

Til Aarhus Stift

Bemærkninger til forslag om etablering af Energiklynge Djursland

I Vejlbymenighedsråd tilslutter vi os skrivelsen fra Noah Boe-Whitehorn, Kgl. Bygningsinspektør, vedr. forslag om etablering af Energiklynge Djursland.

Vi har yderligere bemærkninger:

Der er allerede ved at blive etableret solcelleanlæg op ad hovedvej A15 ved Høegholm mellem Tirstrup og Trustrup. Hvis der yderligere skulle etableres solcelleanlæg i Energiklynge Djursland ved Homå på samme strækning mod Grenaa, vil det komme til at virke meget voldsomt i naturbilledet.

I menighedsrådet vil vi gerne værne om kulturarven i forhold til de gamle kirker – ikke bare bygningen i sig selv, men også dens omgivelser. Her handler det om kulturlandskabet, markerne og landbrugsdriften som kulturarv. Den vil her gå tabt ved opførelsen af det store område med solceller.

I denne usikre tid, vi nu lever i og ikke kan stole på landene fra hverken øst eller vest, må vi sikre os størst mulig forsyningssikkerhed af madvarer. Det vil sige, at vi må sikre, at god landbrugsjord vil blive drevet med afgrøder, som kan høstes. Jorden ved Høegholm er rigtig god landbrugsjord, som nu bliver taget ud; det samme ville ske med den rigtig gode landbrugsjord ved Lyngdal, hvor Energiklynge Djursland planlægger at opstille solceller.

På Norddjursland er der rigtig mange arealer, hvor jorden er så mager, at det ikke kan betale sig at drive den med landbrug. Her ville det give større mening at opstille solceller.

De økonomiske vilkår for at udleje eller sælge jorden til at opstille solceller og vindmøller på er nu så attraktive, at selv den bedste jord ikke kan konkurrere hermed med normal landbrugsdrift.

Med venlig hilsen,

På vegne af Vejlbymenighedsråd,

Anni Schmidt.



Auning den 15. april 2025

Til
Norddjurs Kommune
Plan, byg og miljø
Torvet 3
8500 Grenaa
institutionbiogas@norddjurs.dk

Vedr. Energiklynge Djursland.

Høringssvar til den offentlige høring (fordebat)

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Norddjurs Kommune følger sammen med hovedforeningen nøje projektet Energiklynge Djursland.

DN-Norddjurs har pr. d.d. følgende bemærkninger og spørgsmål til projektet Energiklynge Djursland.

De enkelte punkter/afsnit refererer til punkterne/afsnittene i ansøgningen og projektbeskrivelsen.

2 Borgerinddragelse og lokal værdiskabelse

Et emne i Norddjurs Kommunes Klimaplan er bl.a. lokalt engagement, da klimaindsatsen er en fælles opgave og den kræver inddragelse af borgere, foreninger og interesseorganisationer.

Det er positivt, men det er ikke tilstrækkeligt blot at inddrage omtalte i projektet, man skal også så vidt muligt respektere og efterkomme borgernes, foreningers og interesseorganisationernes ønsker. Her kan eksempelvis nævnes trafik, støj og lugt.

I dette afsnit har vi især bemærket følgende, som vi betragter som positiv og væsentlig, men er det kun en ambition eller vil man etablere disse områder:

"Ambitionen er at medvirke til at styrke den eksisterende natur i området omkring energiklyngen og bidrage til at tiltrække flere arter, øge biodiversiteten og skabe bedre spredningsveje i området."

3 Placering af energiklynge

I ansøgningen omtales det, at selskaberne bag energiklyngen i længere har tid overvejet den bedst mulige placering på Djursland og i den forbindelse nævnes en række emner, hvoraf følgende vil have naturfredningsforeningens særlige interesse og bevågenhed:

- Hensyntagen til natur, landskaber og fredninger.

3.1 Plan og miljøvurdering

Vi er opmærksom på det positive i, at der indenfor projektområdet er/vil blive områder med naturarealer og tæt beplantning.

4 - BIOGAS

4.6 Trafik

Følgende fremgår blandt andet af ansøgningen og projektbeskrivelsen:

“En god placering af et biogasanlæg hænger bl.a. sammen med adgangen til større veje, særligt lige i nærheden af anlægget. En god vejadgang er vigtig, da trafikken skal kunne afvikles med mindst mulig gene.

Ved en placering som foreslået i dette projekt, vil trafikken fordele sig af Hovedvej A15, Århusvej, i øst og vestgående retning. Anlægget ligger meget fordelagtigt med en vej direkte fra hovedvejen ned til anlægget uden omkringliggende ejendomme. Dermed kan lastbilerne køre direkte fra anlægget ud på en hovedvej uden støjgener for nærtliggende ejendomme. Anlægget skal modtage husdyrgødning, såvel fast som flydende. Derudover skal anlægget modtage forskellige fiberbaserede biomasser med oprindelse i landbruget samt forskellige typer industrielle restprodukter.”

I DN-Norddjurs mener vi, at denne beskrivelse af de trafikale forhold i forbindelse med projektet Energiklynge Djursland er helt utilstrækkelig. Man koncentrerer sig kun om de trafikale forhold på og ved anlægget, og om, hvordan man fra statsvejen hovedvej A15 kommer til og fra anlægget. Man koncentrerer sig slet ikke om de trafikale forhold på de øvrige kommunale veje og private fællesveje, hvilket er meget forkert. Anlægget skal modtage husdyrgødning fra landmændene, som har deres gårde og bedrifter rundt på Djursland m.m. Det er oplyst, at firmaet Brdr. Thorsen har lavet aftale med omkring 100 landmænd omkring levering af biomasse. Det betyder naturligvis, at husdyrgødning, såvel fast som flydende skal transporteres på kommuneveje og private fællesveje, som i langt de fleste tilfælde slet ikke er dimensioneret til hverken disse trafikmængder eller vægtbelastninger. De fleste af disse veje har ikke en tilstrækkelig bredde til at lastbiler og andre trafikanter vil kunne passere forbi hinanden.

Det vil utvivlsomt skabe mange trafikfarlige situationer på vejene i både landsbyer og landområder, og det vil skabe trafikfarlige skoleveje. Det er netop forhold, som en del borgere i kommunen gentagne gange har påtalt i forbindelse med møder m.m.

Mange borgere vil være bekymrede for disse øgede trafikmængder.

Når der er indgået aftaler med over 100 landmænd, så må man naturligvis også have kendskab til disse gårde og bedrifters geografiske placeringer.

- **Har kommunen eller andre udarbejdet planer for ad hvilke ruter/veje disse store mængder af husdyrgødning skal transporteres til og fra Energiklynge Djursland?**
- **Har kommunen eller andre planlagt færdselsmæssig trafikregulering af disse transporter? Her tænkes på færdselsregulering, skiltning eller lign.?**

4.7 Grundvand og overfladevand

Vi bemærker, at projektområdet er placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser ("OSD"), samt delvist indenfor nitratrelevante indvindingsområder (NFI) og indsatsområder. Vi vil naturligvis være opmærksomme på de forskellige nødvendige tilladelser, som myndighederne skal give i den forbindelse.

Der skrives at urent overfladevand fra hele den samlede plansilo opsamles i en opsamlingstank og ønskes udsprinklet på nærliggende landbrugsjord.

Der skrives også, at der vil blive indhentet særskilt ansøgning til håndtering af urent overfladevand, ved fx lokal nedsivning eller udledning af rent overfladevand samt afledning af sanitært spildevand.

- **Vil det urene overfladevand blive udsprinklet eller nedsivet?**

4.8 Støj

Følgende fremgår blandt andet af ansøgningen og projektbeskrivelsen:

"Et biogasanlæg med en behandlingskapacitet på op til 800.000 ton biomasse pr. år vil forventeligt bidrage til en større forekomst af støj, særligt fra trafik. Det vil særligt være gældende for Århusvej, hvor trafikken vil blive centreret ved ind- og udkørsel til biogasanlægget. For så vidt gælder trafik på offentlige veje, vurderes det ikke at ændre væsentligt på de støjpåvirkninger der kommer fra transport, da der allerede er betydeligt mere trafik på de offentlige veje end det, projektet vil bidrage med."

Hertil kan vi bemærke, at med en transport af op til 800.000 ton biomasse pr. år må der blive betydeligt mere støj på de offentlige veje, som fører ud til de 100 leverandører/landmænd.

Derfor kan det ikke være korrekt, at ***"der allerede er betydeligt mere trafik på de offentlige veje end det, projektet vil bidrage med."***

4.10 Beskyttelseszoner, natur og deposition af kvælstof.

Følgende fremgår blandt andet af ansøgningen og projektbeskrivelsen:

"Projektområdet er afsøgt for bindinger i form af beskyttelseszoner for beskyttede diger, §3 vandløb, §3 naturtyper samt for økologiske forbindelser, lavbundsarealer og bevaringsværdige landskaber. Der er, som det ses på Figur 4-6 ikke fundet bindinger på de ca. 2 x 20 ha, som udgør projektområdet for et biogasanlæg med tilknyttede teknologier. Der findes et beskyttet dige lige umiddelbart øst for projektområdet, men projektområdet vil placeres med en afstand på mindst 2 m fra diget, således beskyttelsen af diget kan opretholdes og der ikke foretages jordarbejde, gødskning eller beplantning."

I DN-Norddjurs vil vi naturligvis være særlig opmærksomme på ovennævnte, og vi vil anbefale, at man især under anlægsarbejdet øger afstanden til det omtalte fredede dige til mere end de omtalte 2 m.

- **Hvordan vil man sikre sig at projektet ikke bare er grønt på papiret, men at også bliver det i virkeligheden?**
- **Fældes der regnskove i Brasilien, for at der kan indskibes store mængder soja?**
- **Fældes der skove i Europa for at få biomasse til anlægget?**
- **Laves der livscyklus analyser?**

Hvad mener Danmarks Naturfredningsforening om bioenergi?

Danmarks Naturfredningsforening anbefaler:

- at der udarbejdes en plan for udfasning af fossile brændsler og størstedelen af biomasse fra el- og varmesektoren inden 2040. Træ skal eksempelvis ikke brændes af.
- at 100 procent af biomassen i el- og varmesektoren er dansk fra 2040. I dag importeres over 90 procent.
- at brancheaftalen om sikring af bæredygtig biomasse skal være obligatorisk og strammes, så den reelt sikrer, at lager og optag af CO₂ ikke falder. Kun dokumenteret bæredygtig biomasse bør anvendes, herunder fra certificerede skove.

5 Solcelleanlæg og vindmøller

5.1 Projektområdet

Vi har noteret os følgende tekst i ansøgning:

"De nordlige dele af projektområdet ud mod Hovedvej A15 er udpeget som bevaringsværdigt landskab. Projektet skal tilrettelægges under hensyntagen til de landskabsmæssige værdier i området, hvilket vil blive drøftet som del af den kommende planproces."

Hvad mener Danmarks Naturfredningsforening om solenergi? Danmarks Naturfredningsforening anbefaler:

- at indføre 30 procents statstilskud til opsætning af solceller på bygninger, indtil de er blevet kommercielt rentable.
- at vedtage en langsigtet afregningsordning på el, som gør det attraktivt for forbrugere at investere i teknologien.
- at vedtage fordelagtige lånemuligheder til store solanlæg og indføre mulighed for samme skattemæssige afskrivninger som for vindmøller.
- at stille krav om solfangere og solceller på alle offentlige bygninger.
- at stille krav om etablering af flere store centrale solcelle- og solvarmeanlæg i tilknytning til energiproduktionsanlæg.

Hvad mener Danmarks Naturfredningsforening?

Vi arbejder for en bæredygtig energiforsyning i Danmark, som er baseret på fornybare energikilder. Det mener vi, vindkraft er en vigtig del af.

- Vindmøller er en helt nødvendig og central del af omstillingen til vedvarende energi.
- Vedvarende energikilder har fremgang i Danmark, men det går for langsomt. Derfor lægger Danmarks Naturfredningsforening pres på politikerne for at få sat farten op.
- Vi mener, at el produceret på basis af vind og solenergi skal udgøre rygraden i fremtidens energisystem suppleret med affaldsbaseret biogas og avancerede bio-brændstoffer.
- Den primære udbygning med vind skal ske på havet, hvor den negative påvirkning på naturen er mindst.
- Da vindmølleudbygningen er gået i stå i flere kommuner, og da der er behov for en bedre og mere helhedsorienteret planlægning, ønsker Danmarks Naturfredningsforening desuden, at planlægningsudvalget for vindmøller bliver etableret igen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Norddjurs Kommune har med interesse læst ansøgningen om etablering af Energiklynge Djursland.

På bestyrelsens vegne
venlig hilsen

Arne Holm-Hansen
Formand for DN Norddjurs

Jette Mouritzen
Næstformand

Mit navn er Bent Vinkler jeg bor i Homå lige uden for den grønne linje. Energiklyngen har ikke så meget med grøn omstilling at gøre. Man vil lave bio-brændstof til fly og skibe. For vi vil jo allesammen gerne ud og flyve, som det blev sagt fra Brd. Thorsen, men det vil vi ikke allesammen.

Fik hele oplandet omkring anlægget, først og fremmest glæde af energien, ville det da hjælpe lidt. Men vi har et landbrug, der får støtte, som ingen andre erhverv og som samtidig har ødelagt et andet erhverv, nemlig fiskeriet i Danmark. Ikke kun alle de små blå fiskekuttere som lå i enhver dansk havn, men også alle lystfiskere og turister, der kom til Danmark førhen for at stå og fiske fra kysten.

Vi skal omstrukturere vores landbrug, så havet igen bliver rent. Det er jo en kæmpe ressource, der ligger der. Vi behøver ikke at slagte 30 millioner svin om året, og biogasanlægget skal ikke være en undskyldning for at opretholde den kæmpe produktion af gylle. Hvis vi nøjedes med at slagte det, vi har brug for, ville det være en stor hjælp for vores miljø, vores hav, vores natur og vores drikkevand. Biogasanlægget skal også bruge en masse vand, som ikke bør være drikkevand. Hvad med at bruge spildevand og placere anlægget sammen med spildevandsanlægget ved Fornæs? Da ville lugtgenerne heller ikke blive så store, da vi jo for det meste har vestenvind i Danmark. Vindmøllerne har jeg ikke noget imod, men de skal også placeres, så de ikke generer. Det vil sige langt fra beboelse, især når det er påvist, at det er kræftfremkaldende, at bo tæt på kraftige energifelter højspænding m.m. De planlagte møller placeres alt for tæt på Homå og Sdr. Homå.

Solcellemarker - HC Andersen skrev " skynd dig, kom om føje år, Danmark som en kornmark står." I dag ville han ha´ skrevet " skynd dig, kom om føje år, Danmark som en solcellemark står." Vi danskere er jo meget opfindsomme og innovative, så vi må da også kunne finde løsninger, der ikke ødelægger vores landskab og natur, og dette bare for at tjene mammon og opretholde vækst, vækst, vækst.

Hovedvej A15 har plads til mange flere biler, er der blevet sagt mange gange på møderne, men når de mennesker, der skal på arbejde nogle morgener skal vente 10 minutter inden det bliver muligt at køre ud på hovedvej A15, så tænker jeg da, at der er rigelig med biler. 350 tankvogne oveni gør det ikke bedre. Da vi havde møde omkring letbanen, sagde man fra kommunen, " de kommer ikke til at lukke vores kommuneveje " men det gjorde de. så vi har færre veje til især tung landbrugstrafik, som også har givet mere trafik på hovedvej A15. Trafikken gennem Homå er også meget tung med mange traktorer og lastbiler, så vi er bekymrede for, om nogle tankvogne, der skal til biogasanlægget nordfra, vil finde en genvej gennem byen.

Jeg holder meget af at bo her i Homå og har opbygget mit lille firma her, hvortil der kommer en del kursister fra ind og udland, men med udsigt til at bo op af et industri kvarter, må jeg nok flytte væk herfra; dog vil det jo være umuligt at sælge huset nu. Jeg er bondefanget i ordets oprindelige forstand.

Trafik -

Fra Hoedvej til/fra Damsgårdsvej

Der er et skarpt sving lige før Damsgårdsvej, som gør, at man ikke kan se, om der kommer biler, når man skal ud på Hoedvej. Og når man drejer fra Hoedvej, kan bilerne på Hoedvej først se de drejende og dermed langsomt kørende lastbilen i sidste øjeblik. De kan først se dem, når de er 50 m fra dem. Dette være et potentielt farligt trafikalt punkt. Så enten skal hastigheden sætte ned, eller man skal ikke bruge den vej som transportvej for lastbilerne til biogasanlægget.

Faste ruter

Det kunne også være vigtigt at fastlægge nogle ruter, som lastbilerne skal bruge, så chaufførerne ikke selv vælger, hvilken rute de vil køre, hvor vejene ikke er lavet til det, og der ikke er taget hensyn til ekstra kørsel med tung last.

Århusvej

Det var ærgerligt at høre til borgermødet i Trustrup, at der ikke bliver taget et vist ansvar for kørsel på Århusvej. At der bliver sagt, at det er en Amtsvej, så der er ikke deres ansvar. Det er dette projekt, der lægger yderligere last på vejene, og derfor efter vores mening, også jeres ansvar at sikre, at forholdene er i orden. Vi bliver som borgere utrygge, når problemer, skabt af dette projekt, bare bliver lagt over på nogle andre, som ikke er en del af det og dermed ikke på samme måde, kan stilles til ansvar for at afhjælpe udfordringerne. Hvis ikke man er i dialog med regionen/staten om de trafikale udfordringer på amtsvejene i denne fase, men regionen først skal til at gøre noget, når problemerne viser sig, vil der være en lang periode, hvor det evt. ikke er forsvarligt eller til gene, inden problemerne bliver løst. Man har desværre flere gange set, at det skal ske meget alvorlige ulykker, inden der bliver taget hånd om problemerne. Det er noget, der koster penge at få lavet, og derfor sker det ikke bare natten over, men skal planlægges i god tid og være klar, når biogasanlægget er færdig bygget og ikke først bagefter,

Mvh Bo og Marianne

Høringssvar vedrørende projektet Energiklynge Djursland

Indsendt til: Norddjurs Kommune den 16. april 2025

Vedrørende: Forslag om etablering af biogasanlæg, seks 185 meter høje vindmøller, 200 hektar solceller og Power-to-X anlæg ved Århusvej, Homå.

Afsender: Britta Bo Jensen, Homå

Overordnet holdning til projektet

Jeg er som borger og virksomhed bosat i Homå by, stærkt imod, at dette projekt realiseres – både i dets nuværende størrelse og placering. Projektet hører efter min opfattelse ikke hjemme i et landdistrikt omgivet af småbyer og natur, men i et regulært industrikvarter.

Jeg frygter alvorlige konsekvenser for både mennesker, natur og kulturmiljø – og ikke mindst for lokalområdets livskvalitet, bosætning, trivsel og udviklingspotentiale. Herunder uddyber jeg mine væsentligste bekymringer.

1. Biogas – ikke en reel grøn løsning

Projektet markedsføres som grønt, men biogas baseret på gylle er langt fra bæredygtigt:

- Det støtter indirekte op om den konventionelle kødproduktion, som er en af de største klimasyndere.
- Det giver landmændene mulighed for at fastholde intensivt dyrehold fremfor at omlægge til mindre, mere klimavenligt og humant landbrug.
- Gyllen bliver ikke mindre forurenende af at blive sendt igennem et biogasanlæg – den forbliver et biprodukt af en uholdbar industri.
- Projektet forlænger og “hvidvasker” et landbrugssystem, der burde transformeres.

Vi har ikke brug for at finde teknologiske lappeløsninger på vores overforbrug, men for at reducere selve forbruget – både af kød og fossile brændsler.

Referencer og dokumentation:

Jeg henviser her til følgende kilder, der uddyber problematikkerne omkring biogas og grøn omstilling:

https://gylle.dk/biogas-baseret-paa-svinegylle-er-en-katastrofe-oekonomisk-miljoe-og-klimamaessigt/?fbclid=IwY2xjawJs1rZleHRuA2FlbQlXMQABHqYwKpS-oK6oenRxtSC2JbPS-B8cNr-3suEpZv1GToMuC2GD_7Tjb8fYlr5m_aem_8bRVuKI7427N0R7nrUxtag

<https://noah.dk/nyheder/14-organisationer-fordoemmer-biogas-hypen-og-kraever-en-kritisk-revision-af-maalet>

https://www.information.dk/debat/2022/05/biogas-groen-forsvar-fossile-kapitalisme?fbclid=IwY2xjawJs0aNleHRuA2FlbQlXMQABHsf6o_c9ceMX1FKKF7wm5_8di1hvLOZLh_4qGATLHVCMzR2EOBWJ4Zjhd34Y_aem_j9LbdlnXQbFBv4HqVrGikw

2. Projektets placering og skala – ude af proportioner

Det planlagte anlæg er alt for stort og alt for dominerende i et sårbart, åbent landskab som Djursland. Det vil forvandle området fra rekreativt og naturskønt til industrielt og støjbelastet. Det påvirker ikke kun de små omkring liggende byer – men hele Djursland:

- Vindmøller på 185 meter og 200 hektar solceller vil dominere landskabet og forringe både det visuelle udtryk og områdets tiltrækningskraft.
- Projektet risikerer at ødelægge det, som gør Djursland særligt – natur, fred og nærhed.
- Bygninger og jord i området vil miste værdi, og tilflytningen vil bremse.
- Kulturskabere, små erhvervsdrivende, kunstnere og ildsjæle risikerer at flytte væk.

Grenå er kendt for blandt andet sin strand, Kattegatcenteret og sin ro – skal byen fremover være kendt som stedet med et gigantisk biogasanlæg og seks tårnhøje vindmøller?

3. Miljøpåvirkninger og sundhedsrisici

Det planlagte projekt kan have alvorlige konsekvenser for mennesker og miljø:

- **Luft- og lugtforurening:** Gylletransport og udslip fra anlægget vil påvirke luftkvaliteten.
- **Lavfrekvent støj fra vindmøller:** Der mangler tilstrækkelig dokumentation for sundhedseffekterne ved denne type støj/påvirkning. Måling i dB-Z eller dB-lineær bør inkluderes.
- **Visuel og mental belastning:** Landskabet bliver skæmmet. Det påvirker vores trivsel negativt at bo tæt på industri.
- **Ødelæggelse af landbrugsjord og biodiversitet:** 200 hektar Solceller optager værdifuld landbrugsjord – Usikkerhed omkring fremtidig anvendelse af jorden under og efter solcelleanlæggets levetid.
- **Risiko for vandforurening:** Der bør redegøres for vandforurening ved lækager, uheld eller udledning til nærliggende, vandløb, grundvand og drikkevand.

4. Trafikale konsekvenser og støj

Ifølge planerne vil der komme over 250 ekstra lastbilkørsler dagligt – primært med gylle:

- Det medfører støj, luftforurening, vibrationer og risiko for ulykker på hovedvejen, i Homå og andre nærliggende landsbyer.
- Mange huse ligger tæt på vejen i Homå– lastbiltrafik skaber allerede nu gener, som vil blive kraftigt forværret.

5. Værdiforringelse og tabte udviklingsmuligheder

Projektet vil medføre direkte økonomisk tab for mange borgere:

- Huspriser vil falde dramatisk – og det kan være svært at finde købere i et område præget af industri.
- Kompensation for værditab nytter ikke, hvis man ikke kan komme videre, der bør være mulighed for, at kommunen opkøber ejendommene for dem i Homå og omegn der ikke længere vil bo i området.
- Personligt er jeg i færd med at indrettet mit hjem som bolig og kunstnerisk arbejdssted med henblik på kreative/rekreative ophold og samarbejder og det potentiale forsvinder fuldstændigt.

Det handler ikke kun om økonomi – men om mennesker, livskvalitet og udvikling i landdistrikterne.

6. Et demokratisk problem: Et projekt i få hænder, mange konsekvenser

Det er dybt problematisk, at et projekt fremført af få aktører, kan få så vidtrækkende konsekvenser for så mange borgere. En ansøgning, der med ét slag kan ændre hverdagen og fremtiden for hundredevis af borgere og påvirke Djursland i årtier.

Et projekt af denne størrelse bør ikke placeres i landzone uden massiv folkelig og faglig opbakning.

Naturen, borgerne og kommunes fremtid bør vægtes langt højere end enkelte aktørers forretningsmodel.

Energiproduktion må ske med respekt for lokale behov, hensyn til natur og ikke mindst på baggrund af reel grøn omstilling – ikke “grøn” industri pakket ind i bæredygtighedsretorik.

7. Krav om uafhængige og uvildige undersøgelser før videre behandling af projektet

- **Fysiske og psykiske helbredseffekter af lavfrekvent støj:** Der skal udføres målinger og vurderinger af sundhedsskadelige virkninger fra lavfrekvent “støj”. Der skal indhentes en tværfaglig vurdering fra både akustikere og lægefaglige eksperter, som undersøger hvordan lavfrekvent støj fra 185 meter høje vindmøller kan påvirke kroppens organer, søvn, trivsel, blodtryk, stressniveau og livskvalitet hos beboere i nærområdet, med den ny viden fra dB-Z og dB-lineær skalaen. Undersøgelsen skal offentliggøres for borgerne.
- **Lugtgener of luftforurening fra biogasanlæg:** der skal fremlægges modelberegninger for metan- og ammoniakudledning, samt lugtpåvirkning for nærområderne- og disse skal være baseret på erfaringer fra tilsvarende anlæg.
- **Helbredsmæssige konsekvenser for beboere i nærområdet:** Kommunen bør indhente en sundhedsfaglig vurdering fra relevante instanser (fx Sundhedsstyrelsen) om påvirkninger fra lavfrekvent støj, luftkvalitet, lugt og psykisk trivsel i forbindelse med industrianlæg i tætbeboede landområder.
- **Langtidspåvirkning af landbrugsjord med solceller og biogasanlæg:** Der bør laves en uvildig vurdering af, om jorden kan genopdyrkes efter 20-30 år under solceller og biogas anlæg, samt hvilken forureningsrisiko der er ved placeringen. Kommunen må forpligte sig til reetablering og genopdyrkning af landbrugsjorden.

- **Vandmiljø og grundvand:** Det skal undersøges og dokumenteres, hvordan projektet vil påvirke nærliggende vandløb, grundvand og drikkevandsboringer - især i tilfælde af uheld, overløb eller udslip fra biogasanlægget og power to X anlægget.
- **Biodiversitet og dyreliv:** Der skal laves en detaljeret og uvildig vurdering af, hvordan projektet påvirker det lokale dyre- og planteliv, herunder trækfugle, flagremus ynglende arter og økosystemer. Der bør især tages højde for fragmentering af naturområder og tab af levesteder for vilde dyr og fugle, samt påvirkning af insekter og bestøvere.
- **Alternativer til den valgte placering:** Kommunen bør dokumentere, hvorfor ikke industriplaceringer vurderes som bedre for et biogasanlæg end i nærheden af beboelse. Offentlig høring af alternative placeringer i industrizoner.
- **Konsekvens vurdering for ejendomsværdier og boligmarkedet.**

Afsluttende bemærkning

Dette projekt gør mere skade end gavn – både klimamæssigt, socialt og lokalt. Grøn omstilling skal ikke ske på bekostning af mennesker, landskaber, natur, lokal trivsel og fremtidige muligheder. Men i samarbejde med borgerne og med hensyn til helhed og langsigtet bæredygtighed.

Derfor opfordrer jeg Norddjurs Kommune til at sige **nej til projektet i dets nuværende form og placering**. Jeg beder jer tænke langsigtet, helhedsorienteret og med blik for både menneskers og naturens vel.

Med venlig hilsen,

Britta Bo Jensen

Homå, Norddjurs Kommune

Kære Norddjurs Kommune

I forbindelse med den offentlige høring om Projektet *Energiklynge Djursland ved Homå* fremsender jeg hermed en **underskriftindsamling med indsigelse imod placeringen af projektet.**

Overskriften på underskriftsindsamlingen lyder:

“ Nej tak til placeringen af Energiklynge Djursland ved Homå ”

Underskrifterne er indsamlet i lokalområdet som udtryk for en kollektiv bekymring over projektets placering og indvirkning på nærområdet.

Jeg håber at dette bidrag vil indgå i den videre behandling af sagen som **en samlet borgerkommentar.**

Med venlig hilsen

Britta Bo Jensen

Homå By

Underskriftindsamling
Indsigelse vedr. høring/forslag:

Nej Tak til Placeringen af Energiklynge Djursland ved Homå

Fulde navn	adresse	Underskrift	tlf./valgfr
Larsen Trogh	Homåvej 4C 8500 Grenå	Larsen Trogh	
Ann Fischer	Askevej 60 8570 Trustup	Ann Fischer	
Lilla Lundsgaard	Østergade 22 8444 Balle	Lilla Lundsgaard	
XENIA LARSEN	Homåvej 4D 8500 Grenå	Xenia Larsen	
BRITA BO JENSEN	KIRKE ALLE 2, 8500 (HOMÅ)	Brita Bo Jensen	
PHILIP CONTEYSSOUZE	HOMÅVEJ 4E, 8500 GRENA	Philip Conteyssouze	
KRISTINA HOLT	HOMÅVEJ 4, 8500 GRENA	Kristina Holt	
Chra Høgh	Homåvej 4, 8500 Grenå	Chra H.	
Jens Holten	Homåvej 4, 8500 Grenå	Jens Holten	
Pia Elljær	Kirke Alle 20, 8500 Grenå	Pia Elljær	
Bent Vinke	Kirke Alle 14 8500 Grenå	Bent Vinke	
Karin E. Døvel	Hulvej 6, 8500 Grenå	Karin E. Døvel	
Edel Amtrup	Stationsgade 8 Trustup	Edel Amtrup	
Karin Jensen	Linde Alle 8, Trustup	Karin Jensen	
Cecilie Vincentz	Fuglebækvej 15, 8570 Trustup	Cecilie Vincentz	
Erk M. R. L. KRON	Skolegade 20 8570 Trustup	Erk M. R. L. KRON	
Jørgen Finn Freiesleben	Stationsgade 6 1.T.H. Trustup	Jørgen Finn Freiesleben	
Mette Mads Rimesdal	Hjerslevvej 21, 8500 Homå	Mette Mads R.	
Søren B. B. B.	Kirke Alle 14 Homå, 8500 Grenå	Søren B. B. B.	
Philip Hedegård	Ved Fredsøen 7, 8400 Elstov	Philip Hedegård	

Telefon nummeret bruger vi kun hvis der skulle være beskeder vedr. underskriftindsamlingen

Underskriftindsamling
Indsigelse vedr. høring/forslag:

Nej Tak til Placeringen af Energiklynge Djursland ved Homå

Fulde navn	adresse	Underskrift	tlf.(valgfr)
Liselotte Ebbesen	Søndersø 7 8400 Balltoft	Liselotte Ebbesen	
ANNE NYGAARD	HVIDE HUS VEG 10, 8400	Anne Nygaard	
Rebecca Ryn	Kirkebakken 6, 8500 Grenå	Rebecca Ryn	
Jacob Kjer Madsen	Damkærvej 34, 8500 Grenå	Jacob Kjer Madsen	
Søren Bendixen	Damkærvej 37, 8500 Grenå	Søren Bendixen	
K. Cal	Damkærvej 48, 8500 Grenå	K. Cal	
Mustafa Turonovic	Damkærvej 29-33	Mustafa Turonovic	
Horten Hansen	Damkærvej 27 Homå	Horten Hansen	
Paul Werner Johansen	8.66 Kroger 5 Vejby	Paul W. Johansen	
Hona Johnsen	8.66 Kroger 5 Vejby 8500 Grenå	Hona Johnsen	
Tine Abrechtsen	Søren Quists Vej 9 Vejby 8500 Grenå	Tine Abrechtsen	
Cecilie Kjergaard	Hemningvej 1, 3 8400 Arhus C	Cecilie Kjergaard	
Inge Andersen	Kirkealle 1 Homå 8500 Grenå	Inge Andersen	

Underskriftindsamling
Indsigelse vedr. høring/forslag:

Nej Tak til Placeringen af Energiklynge Djursland ved Homå

Fulde navn

adresse

Underskrift tlf. (valgf.

STEEN CHRISTENSEN · ASKHØVE 60 Steen Christensen 2753196

Telefon nummeret bruger vi kun hvis der skulle være beskeder vedr. underskriftsindsamlingen

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn**Adresse**[illegible]

Til Kommunalforvaltningen
Norddjurs Kommune

Høringssvar i forbindelse med "Energiklynge Djursland"

Præmis

Jeg vil gerne sætte spørgsmålstegn ved præmissen for projektet. Energiflyngge Djursland. Så vidt jeg kan forstå, er det et projekt, der er båret af et ønske fra 100 interesserede landmænd- så de kan komme af med deres gylle.

De interesserede parter kan bryste sig af en vis bæredygtighed i projektet. Det er sådan set også det eneste bæredygtige element i en lang kæde, der belaster klimaet. Her tænkes på importeret kunstgødning, sprøjtegifte, fossilt brændsel i form af diesel. Hele pakken belaster miljøet mere end det gavner.

Der er ingen af kommunens partierne, der for alvor har sat spørgsmålstegn ved om biogas er "grønt"- eller det egentlig bare er med til at opretholde en svineproduktion, som forurener vores indre farvande, vores grundvand og lægger pres på klimaet.

Social bæredygtighed

Tolerance og respekt for forskelligheder er langt fra den oplevelse man som borger får, i forbindelse med de oplæg, der har været i forbindelse med projektet.

Der er mere information end inklusion.

Vil Norddjurs Kommune være i stand til at kunne balancere mellem de borgere, der er i fare for at deres nærområde bliver drastisk forandret og ønsket fra de 100 landmænd om at forarbejde gylle.

Jeg er oprigtig bekymret for de 38 millioner kr., der vil tilfalde Norddjurs Kommune som et engangsbeløb, bliver en form for bestikkelse. Det er politikerne, der har magten til at tage beslutningerne med de omkringboende borgere som tabere.

Norddjurs Kommune skal ikke sige ja til et sådant projekt, fordi det er umiddelbart ser lønsomt ud, men tænke årtier frem.

Norddjurs egne visioner står i vejen for Energiflyngge Djursland

Den indsats der er og bliver lavet i forbindelse med Bybånd Syd af Norddjurs Kommune har nogle eklatante interessekonflikter i forhold til at opbygge en energiflyngge i området.

Afsnittet: "Bosætning og de gode fortællinger om vores område" fra Udviklingsplan for Bybånd Syd 2021-2026 er i fuldstændig kontrast til udkastet om etablering af en energiflyngge af den størrelse.

Logistik

Koordinationen mellem Norddjurs Kommune, Energiflyngge Djursland og Vejdirektoratet er vigtig i forhold til at få placeret energiflyngen og A15's omlægning syd om Trustrup. Det kan være til stor ulempe for borgerne, der bor i tæt på A15, da vejens forløb har stor indflydelse på trafikstøjen.

Der skal bygges/bruges depottanke til affald til gene for de borgere, der bor tæt på. Her tænkes på øget trafik og lugtgener. Det vil belaste en stor del af Djursland.

Der er ikke givet nogen som helst garantier for, at en uforholdsmæssig tung trafik dirigeres udenom de mindre byer. De mindre byer har huse, der ligger tæt på vejen, og i dagtimerne færdes børn selvfølgelig i deres hjembyer- hvilket de forhåbentlig altid vil have mulighed for. Når jeg fremhæver børn, er det fordi, de er særlig sårbare i trafikken.

Husene i landsbyerne og langs vejene er ikke bygget i en tid, hvor der blev taget højde for så tung en trafik som eksisterer i dag.

Huspriser og kompensationsordning

Huspriserne vil sandsynligvis falde uforholdsmæssigt i forhold til de kompensationsordninger, der er blevet fremlagt.

Det vil blive mindre attraktivt at bo i Norddjurs Kommune i det hele taget, da et energianlæg forringer herlighedsværdien for de boliger, der ligger tæt på et energianlæg. Sådan noget "smitter".

Men det er især de små omkringliggende landsbyer, der kan ende som spøgelsesbyer, og de omkringliggende huse kan ende med at stå og forfalde. Husejerne vil ende med at blive stavnsbundet.

Det er ikke noget godt scenarie for Norddjurs Kommune, hvor huspriserne i forvejen ligger så lavt.

Der bør laves en mere realistisk kompensationsordning, der kan kompensere for forskellige scenarier. Der er jo ingen af os, der ved, hvilke konsekvenser en etablering af Energiklynge Djursland medfører.

Støj og negativ synergi

Støj fra vindmøllerne lagt sammen med støjen fra den øgede trafik på A15 vil øge støjniveauet i området.

Der gives kompensation for den gene vindmøllerne giver. Men ser man på helheden er generne for de omkringboende uforholdsmæssigt større. Der tænkes på øget trafik, lugtscener, udsigt til en solcellepark.

Disse fire parametre er alle til gene for de omkringboende, og det står lysende klart, at der er en negativ synergieffekt i forhold til at gøre området attraktivt for beboelse.

Hvis det skulle komme så vidt at Energiklynge Djursland bliver en realitet, vil en væsentlig større kompensation være det mindste, der kan gøres for de omkringboende. Det er ikke kun vindmøller, der kommer til gene. Især den øgede trafik vil være til stor gene. Oven i det falder den herlighedsværdi de enkelte matrikler har.

Grundvand

Norddjurs Kommune bør bruge ressourcer på at undersøge forholdene omkring så stort et projekt. Forholdene omkring områdets grundvandet vil være relevant at få undersøgt.

Lavfrekvent støj fra vindmøller

Norddjurs Kommune skal bruge ressourcer på at undersøge forholdene omkring så stort et projekt. Forholdene omkring lavfrekvent støj vil være relevant at få undersøgt.

I det hele taget bør Norddjurs Kommune gå meget kritisk til værks, da de parter der er involveret i projektet tilsyneladende vil gå meget langt for at få projektet gennemført.

På vegne af husedens beboere, Homå

Mvh Karoline Skriver og Kim Calmar

Høringssvar angående Energiklynge Djursland

Jeg skriver dette høringssvar i forlængelse af de møder og den gennemgang der har været af projektet ”Energiklynge Djursland”. Placeringen skal ifølge disse oplæg være ved Byen Homå syd for Grenå.

Mit svar har følgende punkter jeg mener skal belyses inden projektet endeligt godkendes.

1. Trafikken med store tankvogne bliver væsentligt øget på de små veje gennem landsbyerne samt de veje der i forvejen er stor trafik på. Her tænkes især på den nord og sydgående trafik, på tværs af blandt andet Kolindsund. På borgermødet ved Toubroskolen den 1. april 2024, blev jeg gjort opmærksom på at de nuværende trafikmålinger var forældede. De tal det påviste en begrænset øget trafik er altså ikke retvisende for den aktuelle trafik. Jeg mener derfor at der bør igangsættes nye målinger af trafikmængden på de veje der må anses for at blive påvirket af projektet. På mødet fortalte en embedsmand mig at trafikmængden af både den tunge og lette trafik er steget meget siden de målinger de havde tilgængelig. Ved nye tal kan man forventeligt se at den samlede trafik er steget betragteligt og at yderligere trafik vil belaste veje der ikke længere er opdateret.
2. To ruter synes at skulle tage oplandstrafik nord og sydgående i forbindelse med projektet. Den ene rute er Lyngbyvej fra Fannerup mod Trustrup og den anden rute er en ikke klart defineret rute fra Ørum-området- og til Fannerup. Det sidst nævnte består af vejene; Skansevej-gammel landevej- og afhængig af hvilke aktører der er beliggende i området også Ørbækvej- Gammelmøllevej- Slettenvej. Begge ruter ender ved Fannerup eller Brokkedal og er forbindelsespunkt til kanalvej. Begge ruter består af veje jeg ofte selv kører på. På ingen af de to ruter forekommer vejene at være hverken indrette eller i en sådan stand at de kan løfte den i forvejen øgede trafikmængde eller den kommende. Især de små veje mellem Ørum og Fannerup er smalle veje med enten grus rabatter eller veje med mange skarpe sving, små broer, skovområder, dårlige oversigtsforhold osv. Jeg mener at man skal gennemgå disse veje og få et grundigt overblik over om

de disse veje kan bruges og i hvilket omfang de kommer til at blive benyttet. Jeg har forsøgt at spørge ind til om der er aktører der bor i disse områder, men har ikke fået et svar på hvor nogen af de leverandører af biomasse er placeret. Min erfaring er dog at der er en del større gårde i oplandet mellem Ørum og Fannerup og må antage at disse skal levere til biogasanlægget.

Vejen Lyngbyvej er i sig selv en undersøgelse værd. Der er flere ting der kan bekymre ved denne rute.

1. Vejen går gennem Lyngby og Trustrup – ud til landevejen som forbindes til Homå og det kommende anlæg. På ruten ligger Toubroskolen og en børnehave. Der bør ses på om de foranstaltninger er på plads til at imødegå den øget trafik i forhold til de mange bløde trafikanter der bruger skolen.
2. Vejen passerer ligeledes letbanen ved Trustrup og krydset Lyngbyvej/Grenåvej er i forvejen ved spidsbelastning svært belastet. En øget trafik i krydset i på de mest belastede tidspunkter vil øge kødannelsen og være til stor ulempe for alle der pendler på strækningen.
3. Lyngbyvejens tilstand er stærkt præget af både den nuværende tunge trafik og af at vejen, især mellem -Fannerup og Lyngby er påvirket af Kolindsunds tiltagende bevægelser på grund af stigende grundvand og nedbør. Vejen har to broer der har fået meget høje kanter på vejen på begge sider synker. De samme kan siges om hele vejen over sundet idet den er kendetegnet af ujævnheder og at siderne på vejen er rundede på grund af blandt andet vand og mere tung trafik fra landbruget.

Min indstilling er derfor at der som det af projektet kigges på disse veje/ ruter og at der udfærdiges en plan for både renovering af vejene og en sikkerhedsplan i forhold til den bløde trafik på hele strækningen, men især gennem Lyngby langs skolen samt i krydset Lyngbyvej/Grenåvej. Ligeledes er det min indstilling at der ses på de ikke opdaterede vejdata således at der kommer en retvisende trafikbillede, med fokus på hele den tværgående trafik Nord og sydgående.

Min indstilling går ikke ind i den trafik de mindre landsbyer måtte få, dette skyldes ikke at den ikke kommer til at være til gene, men at der er ugennemskueligt om trafikken omlægges til fra traktorkørsel med biomasse eller til lastbilskørsel med samme. Det er ugennemskueligt

hvilke konsekvenser oplandskørselen får for de små landsbyer, men som udgangspunkt mener jeg at det bør undersøges om ikke bare vejene kan holde til trafikken men måske også kulturen og livet kan klare denne omstilling?

Erik Boye Kirk
8570 Trustrup

Vi har ca. 100 meter til hovedvej A15.

Vi er generelt meget bekymret for at vores ejendom bliver usælgelig, hvis vi får denne store virksomhed i forlængelse af vores gård og marker.

Solceller:

Det er moralsk forkert at bruge god produktionsjord til solceller, da vi på verdensplan har brugt alle vore kornlagre og nu kan producere det som skal bruges. Det giver i dag i forvejen store udfordringer og derfor bliver problemet/udfordringen fremover ikke mindre.

De dyr som skal afgræsse området hvor der er solceller, skal deponeres efter endt liv, da de kan indeholde store mængder at bly, dette finder vi moralsk forkert.

A15 som er den primære vej til Djursland/Grenå. Fra slutningen af Djurslandsmotortrafikvejen begynder solcellerne at have en markant rolle i vores udsyn. (Solcelleanlæg ved Høgholm). Hvis vi også får et betydelig anlæg her ved Homå, så bliver det til et "solcellehelvede" som man skal køre igennem, er det sådan man vil præsentere Djursland?

Er det en "pæn" udsigt for folk/turister som kører på Djursland/til Grenå strand?

Vindmøller:

De bliver meget høje, de bliver meget markante de skæmmes over stor afstand, vil kunne ses flere kilometer væk.

Biogasanlæg:

Det er utrolig mange lastbiler som kommer til at køre hver dag, øget belastning af A15 og Sønderhomåvej. På vejen fra hovedvejen til anlægget kan der i dag kun køre en lastbil. Hvis man skal lave en forbi kørsel, så kommer det til at foregå på vores marker, som det sker i dag. Vi accepterer det stiltiende i dag, men vil absolut ikke acceptere det, hvis det bliver mange lastbiler hver dag. Så i skal sørge for jord til en bredere vej.

Lastbiler kommer til at lugte når de kører med gylle, det kan ikke undgås. I påstår at alle biler bliver vasket med højtryksrenser af chauffør, imellem hver kørsel, dette er jo fuldstændig urealistisk, så kan en lastbil jo kun køre 2 -3 kørsler på de 10 timer, som i påstår de kommer til at køre.

Den afgassede gylle må efter gældende lov ikke køres ud hvor der produceres foder til malkekvæg, fede kvæg, kartofler, gulerødder, sukkerroe produktion osv. Alt til Dyr/human ernæring. Dette ser vi som et problem, for hvor skal gyllen så bruges, da marker i en stor radius af anlægget producerer kartofler og gulerødder og dyrefoder.

Vi produceres selv foder til vores dyr, så derfor vil vi ikke kunne bruge produktet.

Har i planer om en lastbilvaskeanlæg sammen med biogasanlægget?

Hvilken vaskehal kan vaske en lastbil hver 3 minut?

Har i forhørt jer om landmændene vil være villige til at bygge ekstra gyllebeholdere til industrislam/afgasset gylle? Og asfaltere omkring den, da et vognlæs jo nemt kommer op omkring de 45-50 ton.

Der kommer ekstra transport på 1 m2 gylle, da den skal transporteres til biogasanlæg og tilbage til landmand og derefter køres ud på markerne. Hvor man i dag kører det direkte fra gylletank til mark.

Det vil øge CO2 regnskabet negativt.

Der vil være øget fare for eksplosioner i forhold til omgivelserne ved Gasanlægget, hvor stor en radius forventer man bliver berørt? Er 6 gange vildmøllehøjden nok?

Hvem har ansvaret for miljø når ejer går konkurs?

Hvem skal rydde op efter anlægget efter endt produktionstid (25-30 år)

PTX-produktion:

Dette kræver meget vand, hvis i tager det fra de borerer vi har i Homå og omegn, så vil der ikke være drikke vand til Grenå by, da de meste af drikkevandet til Grenå, kommer fra Homå og omegn.

Salgspriserne kommer til at falde, hvordan med ejendomsvurderingerne falder de også? Vil Norddjurs Kommune sige ok til mindre indkomst?

Jeg ejer af Fædyden arbejder på skiftehold og er derfor nødt til at sove i dagtimerne, dette kan jeg se som en udfordring, når lastbilerne kommer til at køre hvor jeg skal sove.

Med venlig hilsen

Erik og Anette Thygesen

Homå

Kære borgmester i Norddjurs.

Det var en kæmpe overraskelse for nok alle i Homå, men kan kun tale for mig selv - det var et chok!

Jeg håber inderligt ikke at et biogasanlæg ved Homå skulle risikere at blive til noget!

Her i Homå er vi nok generet af lugt fra grisestald som nogle dage gør det umuligt at være i haven eller nyde naturen da det stinker frygteligt.

Jeg håber inderligt at der er tænkt på at Norddjurs kommune evt er nødt til at budgettere med køb af huse i Homå - ihvertfald vores for jeg vil ikke bo her mere hvis det bliver en realitet, jeg vil ikke lugte til stanken af rådne æg eller værre - ikke tale om.

Huse i nærheden af biogasanlæg bliver usælgelige og man bliver derfor stavnsbundet til et hus man ikke

ønsker!

Konklusionen på min henvendelse bliver derfor NEJ TAK til biogas

Og ja tak til køb vores hus hvis det mod forventning bliver en realitet.

med venlig hilsen

Eva Bjerre

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland

16-04-2025

Indsendt af: Frederik Nicolajsen

Til: Norddjurs Kommune

Indledning

Jeg skriver dette høringssvar som beboer på Kejsegården, der ligger i umiddelbar nærhed af det planlagte projekt *Energiklynge Djursland*. Som nabo og som mangeårig kritiker af kæmpevindmøller i nærområdet – en kamp jeg har dokumenteret og argumenteret for på www.kaempevindmoeller.dk – føler jeg mig forpligtet til at gøre indsigelse.

Min grundholdning er, at grøn omstilling er nødvendig og ønskelig – men den skal være intelligent og balanceret. Det er Energiklynge Djursland ikke.

Et massivt biogasanlæg uden balance med omgivelserne

Biogasanlægget, som planlægges opført, har en kapacitet på op til **800.000 ton biomasse om året**. Det medfører i omegnen af **80.000 lastbilture om året**, svarende til **252 daglige kørsler**, mange af dem med tung transport. Anlægget vil dermed medføre væsentlig trafikbelastning og støj på vejene omkring Homå og Lyngdal – et markant indgreb i lokalmiljøet.

Lugtgener fra anlæg af denne størrelse er ikke kun teoretiske. Erfaringer fra Hjørring Kommune viser, hvordan borgere reelt oplever alvorlige gener fra tilsvarende biogasanlæg – herunder vedvarende lugt, trafik og forringelse af nærområdets rekreative værdi (kilde: Nordjyske, 2024).

I Energiklynge Djurslands **egne OML-luftkvalitetsberegninger** fremgår det desuden, at beboelse i op til 500 meters afstand vil opleve **lugtniveauer mellem 5 og 10 LE/m³** (Ansøgning og projektbeskrivelse, s. 25), hvilket Miljøstyrelsen definerer som et **generende niveau** i det åbne land - en tydelig indikation af, at projektet ikke er foreneligt med nærliggende beboelse.

Kæmpevindmøller – lavfrekvent støj og helbredsmæssige risici

Projektet omfatter op til seks vindmøller med en totalhøjde på op til 185 meter. Disse vil være synlige på lang afstand og dominere det omkringliggende landskab. Erfaringer fra en lang række vindmølleprojekter viser, at store landbaserede møller ofte medfører vedvarende støj, skyggekast og blink, samt et markant visuelt indtryk, der kan opleves belastende og påvirke livskvaliteten for naboerne.

En særlig bekymring ved moderne, store vindmøller er den **lavfrekvente støj**, som ikke altid er hørbar i traditionel forstand, men som kan trænge ind i bygninger og skabe en vedvarende baggrundsbelastning.

Lavfrekvent støj – de dybe, brummende lyde under 200 Hz – er svær at dæmpe og har i mange tilfælde vist sig at være særlig generende, netop fordi den opfattes som fysisk ubehag snarere end lyd.

I et omfattende studie fra **Statens Institut for Folkesundhed** (2019) blev det undersøgt, om vindmøllestøj – herunder lavfrekvent støj – har en målbar effekt på helbredet. Undersøgelsen fandt ikke entydig sammenhæng mellem vindmøllestøj og brug af sundhedsydelse i det danske sundhedsvæsen, men forskerne understreger samtidig, at **der er en tydelig sammenhæng mellem støjeksponering og selvrapporterede gener som søvnforstyrrelser, stress og nedsat trivsel**, særligt i områder med lavfrekvent støj. De konkluderer bl.a.:

"De selvrapporterede gener ved vindmøllestøj er reelle og bør tages alvorligt, også selvom de ikke nødvendigvis udmønter sig i øget brug af sundhedsvæsenet."

(Kilde: Statens Institut for Folkesundhed, marts 2019 – "Undersøgelse om helbredseffekter af vindmøllestøj")

Solceller – en skånsom og balanceret løsning

Jeg vil gerne understrege, at jeg **ikke er modstander af vedvarende energi**. Tværtimod har vi på Kejsegården selv **projekteret og ansøgt om etablering af et solcelleanlæg**, som bevidst er designet til at blive visuelt integreret i landskabet gennem **tæt og lav beplantning** hele vejen rundt. Det viser, at man godt kan tænke klima og æstetik sammen.

Solenergi medfører typisk kun begrænset støj og ingen lugtgener, og anlæg kan etableres på en måde, der gør dem mindre indgribende i landskabet sammenlignet med biogasanlæg og store vindmøller. Det er denne teknologi, vi bør prioritere i landdistrikterne – og det er her, Norddjurs Kommune bør tage førertrøjen på med intelligente og lokalt tilpassede løsninger.

Et projekt med skæv borgerinddragelse og manglende retfærdighed

Projektet præsenteres som "lokalt forankret", men i praksis viser det sig, at **muligheden for borgerinddragelse og økonomisk deltagelse er skævt fordelt**.

Ifølge ansøgningsmaterialet tilbydes der op til 10 % medejerskab i både vindmølle- og solcelleprojekterne. Disse anlæg er samtidig omfattet af VE-lovens lovpligtige kompensationsordninger, herunder:

- Værditabsordning
- Salgsoptionsordning
- VE-bonusordning
- Grøn Pulje

(kilde: projektbeskrivelse, s. 7-8)

Derimod indgår **biogasanlægget ikke i nogen form for andelsordning**. Naboerne tilbydes **hverken økonomisk kompensation, andele eller medejerskab**, selvom netop biogasanlægget – ifølge projektet – er den mest pladskrævende og generende del med hensyn til lugt, støj og tung trafik. Biogasanlægget er desuden **ikke**

omfattet af VE-lovens kompensationsordninger, hvilket projektet selv anerkender. I stedet foreslås en “årlig udbetaling til lokale formål”, men uden konkretisering af størrelse, varighed eller demokratisk fordeling.

I modsætning til solcelle- og vindmølleprojekterne, hvor der findes lovpligtige kompensationsordninger og mulighed for opkøb ved værditab, tilbydes der ved biogasanlægget alene en ikke præciseret årlig udbetaling til lokale formål – uden rettigheder for naboerne eller garanti for compensation.

Dette **rejser alvorlige spørgsmål, hvis borgerinddragelse og økonomisk medejerskab skal være bærende principper**, bør det gælde hele projektet.

Konklusion

Som nærtboende og engageret i den grønne omstilling ser jeg mig nødsaget til at tage afstand fra Energiklynge Djursland i dets nuværende udformning. Jeg opfordrer derfor Norddjurs Kommune til at:

- At frasortere biogasanlæg og kæmpevindmøller fra projektområdet.
- At fremme solenergi som den primære VE-løsning, med fokus på visuel integration og hensyn til naboer.
- At sikre reel og gennemsigtig borgerinddragelse i den videre proces.
- At beskytte natur, landskab og menneskeliv i stedet for at prioritere teknologier, der skaber ubalance mellem byrder og gevinster.

Med venlig hilsen

Frederik Nicolajsen
Kejsegården

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland.

Indledning.

Vi skriver dette høringssvar, som beboer MEGET tæt på Projekt Energiklynge Djursland.

Overordnet er vi stor tilhænger af grøn energi og ser meget gerne solcelledelen af projektet gennemført - realiseret.

Vindmølledele er vi meget modstander af, da dette efter vores opfattelse skæmmer naturen – udløser for beboer tæt på uheldige påvirkninger, så som farlig lavfrekvensstøj, skyggekast, lys på vingerne, som blinker når det er mørkt, almindelig støj og skyggepåvirkning fra vingerne i dagtimerne.

Norddjurs Kommune har en gang afvist opstilling af vindmøller på samme område, hvorfor det vil virke MEGET UNDERLIGT GANSKE FÅ ÅR EFTER første afvisning af kommunalbestyrelsen at tillade opstilling af 6 kæmpevindmøller på samme område.

Ovenstående giver anledning til nogle spørgsmål, som både er forvaltningsmæssige og politiske.

1.

Biogasanlægget skal bruge ca. 50.000 kW strøm om året, som det er skitseret uden PTX anlæg. Dette svarer ca. til 2,5 vindmølle s årlige produktion eller ca. 50 hektar solceller.

2.

Projektet arbejder med ca. 200 hektar solceller.

3.

Biogasanlægget vil producere metangas, som kan bruges til produktion af elektricitet, varme og biometan til naturgasnettet.

4.

Ovenstående indikerer, at det samlede anlæg på ingen måde har behov for 6 kæmpevindmøller

Det indikerer ligeledes at biogasanlægget, selv vil kunne producere strøm til eget forbrug i nattetimer eller dage, hvor solcellerne ikke producerer tilstrækkeligt grundet manglende sol.

Biogasanlægget ønsker at producere biometan i samarbejde med Kosan Gas, som efterfølgende fyldes på flasker eller i tanke. De fleste andre biogasanlæg i Danmark bruger gassen til produktion af elektricitet eller til opvarmning.

HVEM ER HVEM?

Biogasanlægget et Brdr. Thorsen og Kosan Gas.

Solceller og vindmøller er NRGi Renewables.

Det vil sige, at der er to uafhængige aktører, hvilket betyder, hvis man opnår tilladelse fra det offentlige, at der er en virksomhed, som er indehaver af biogasanlægget, og et andet der er ejer af vindmølle og solcelleprojektet, altså to cvr-numre – to af hinanden uafhængige virksomheder

Hvad nu hvis f.eks. biogasanlægget ikke kan opnå finansiering?

Hvordan vil man fra forvaltningens side, og den politiske side forholde sig til dette?

5.

Fra Energiklynge Djursland påstår man, at man MÅSKE udi fremtiden vil etablere et PTX- anlæg til fremstilling af flydende, brint som vil kræve meget store mængder af energi (strøm), og at man derfor MÅSKE engang udi fremtiden får brug for meget strøm. I den mellemliggende tid vil man sælge strømmen til nettet.

Dette er en påstand, som ikke er konkret, og som alene er en illumination, idet der i Danmark endnu ikke er opført et PTX-anlæg, som er økonomisk bæredygtigt.

Man forventer i fremtiden, at den helt store produktion af brint i flydende form vil blive på Island, som jo har uanede mængder af energi i jorden, og at dette vil blive sejlet til det europæiske marked i tankskibe om nogle få år.

Konklusion.

Det er ikke nødvendigt med kæmpevindmøller for at realiserer Energiklynge Djursland.

Det må også være vanskeligt for kommunalpolitikere at stemme for noget, der medfører trangsforflytning af familier fra hus og hjem.

Med Venlig hilsen

Grete og Aage Nicolajsen

8500 Grenaa.

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland

Indsendt af Heidi Nicolajsen, den 16.04.2025

Som nabo til den planlagte Energiklynge Djursland ønsker jeg hermed at udtrykke min bekymring over opførelsen af kæmpeanlægget Energiklynge Djursland. Vores ejendom ligger vest for energiklyngen delvist i rød zone og med boliger få meter fra rød zone. Rød zone = her kan man som menneske ikke bo!

Vi har i løbet af næsten alt den tid, vi har boet i Norddjurs Kommune været i et "energi anlægsprojekt" først planlægning af kæmpevindmøller med samme placering som planlægges i Energiklynge Djursland, dengang dog kun 3 styk af 150 meter høje møller. Dette blev nedstemt i kommunalbestyrelsen. Vi har vores eget solcelleprojekt Kejsegaarden, som pt har været i proces i over 5 år, og nu dette nye kæmpe projekt.

Mine bekymringer omkring naboskab til kæmpevindmøller og et biogasanlæg er mange, og giver anledning til mange spørgsmål.

Vindmøller er en kendt kilde til lavfrekvent støj, og jo større møllerne er, desto mere støj genererer de på lave frekvenser. Som nabo er jeg bekymret for, at den lavfrekvente støj fra de planlagte kæmpevindmøller vil have en negativ indvirkning på naboers dagligdag og helbred. Det er også derfor, at ejendomme indenfor 4 gange kæmpevindmøllernes højde opkøbes.

Ifg. lovgivning måles støjbelastning fra kæmpevindmøller kun ved 6 og 8 m/s, og det er kommunes pligt at føre tilsyn med dette, hvordan vil Norddjurs Kommune gøre dette og hvordan vil I dokumentere dette?

Vil Norddjurs Kommune dele data omkring støj med de omkringliggende beboelser?

Forskning har vist, at lavfrekvent støj kan trænge ind i bygninger og påvirke beboere, selv når man opholder sig indendørs. Hvordan vil Norddjurs kommune sikre, at grænserne ikke overskrides i de omkring liggende huse?

På de mange orienteringsmøder omkring Energiklynge Djursland vi har deltaget i, er vi blevet oplyst om at et veldrevet biogasanlæg ikke lugter, der er flere gange henvist til biogasanlægget i Horsens, så vi kørte forbi dette. Vi oplevede en lugt af forrådnelse og meget larm (susen) fra selve anlægget. I Horsens ligger anlægget ud til motorvejen, hvor der i forvejen er meget bilstøj. Anlægget i Norddjurs vil ligge i åbent land, hvor der ikke er omkringliggende støj til at absorbere støjen fra anlægget. Vi er bekendt med, at der er støj og lugtgrænser for anlæg beliggende i åbent land.

Hvordan vil Norddjurs Kommune sikre naboer at lugtgener fra biogasanlægget, ikke vil påvirke vores livskvalitet negativt?

Vil Norddjurs Kommune proaktivt måle på lugtgener, eller vil det først være, når der er klager fra naboer?

Hvordan vil Norddjurs Kommune tage ansvar for, at der ikke er lugtgener i vores boliger?

Vil Norddjurs Kommune proaktivt benytte akkrediteret bureau til lugtmåling og dele information med naboer?

Hvor mange ressourcer vil Norddjurs Kommune bruge på måling af lugt, hørbar støj og lavfrekvent støj, når anlæggene er igangsat? (Ansaret er Kommunes ikke borgernes)

Lugt måles i 1,5 meters højde, betyder det, at det må lugte mere i lavere og højere højder? (kan f.eks. vinduer åbnes på 1. sal)

I forbindelse med ansvaret for at stoppe anlægget ved overtrædelse af lugt og støj grænser er det vigtigt at fastlægge klare ansvarsområder for, hvem der skal tage affære, hvis lugtgrænserne overskrides. Kommunen bør have en handlingsplan, der inkluderer sanktioner og midlertidig lukning af anlægget, indtil problemet er løst. Dette for at sikre, at vores helbred og velvære prioriteres.

Når lugtgrænser overskrides, vil Norddjurs Kommune stoppe anlægget uagtet de økonomiske konsekvenser?

Ved lugtgener fra eksisterende industrianlæg i Norddjurs Kommune lukker kommunen anlæg ned? Findes der eksempler herpå?

Hvordan kontrollerer Norddjurs Kommune lugt- og støjgener fra eksisterende industrier i dag?

Et biogasanlæg er en biologisk proces, hvor lang tid vil det tage at lukke anlægget ned for lugtgener?

I perioderne hvor lugt og støjgrænser overskrides, hvordan sikres naboer?

Derudover spørger man sig selv som borger i Norddjurs Kommune om, hvorfor projektet blot bliver flyttet til vores område, når det ikke kunne opføres i Syddjurs?

Jeg opfordrer til, at der tages højde for disse bekymringer i beslutningsprocessen, og at der gennemføres grundige undersøgelser af den lavfrekvente støj, den hørbare støj samt de lugtgener, som det planlagte energianlæg vil generere.


Som naboer bliver vi tvunget til at leve i den lavfrekvente støj samt den forøget støj og lugt fra biogasanlægget uden muligheder for fravalg eller beskyttelse. Dette ansvar håber jeg, at Norddjurs Kommune vil tage meget alvorligt.

På forhånd tak for jeres opmærksomhed og forståelse.

Med venlig hilsen

Heidi Nicolajsen
8500 Grenå

Til:

Norrdjurs Kommune
Plan, Byg og Miljø
Torvet 3
8500 Grenaa
 institutionbiogas@norrdjurs.dk

Vedrørende:

Høringssvar til forudgående offentlighedsfase vedrørende Energiklynge Djursland (biogasanlæg, solcelleanlæg og vindmøller)

1. Indledning og identifikation

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projektets potentielle påvirkning på lokalområdet er betydelig. Klarhed over dette emne vil sikre gennemsigtighed og muliggøre en vurdering af konsekvenserne for borgere, miljø og infrastruktur. Jeg/vi fremsender hermed høringssvar i forbindelse med den offentlige forudgående høring om projektet "Energiklynge Djursland", jf. planloven og miljøvurderingsloven.

Afgiver af høringssvar:

Navn(e): Henning og Pernille Kjærgaard
Adresse: 8570 Trustrup
Dato: [15.04.2025]

2. Generelle spørgsmål og forudsætninger for projektet

Dette punkt er vigtigt, fordi projektet er fremsat som en samlet energiklynge, men det er uklart, hvorfor netop denne placering er valgt. Borgerne har behov for indsigt i, om der er foretaget reelle alternativer, og hvordan hensyn til natur, naboer og rekreative områder er vægtet.

Ifølge projekt materialet er placeringen valgt pga. nærhed til A15, lav befolkningstæthed og eksisterende landbrugsstruktur. Det er dog ikke dokumenteret, hvilke alternative placeringer der konkret er vurderet, og hvordan vægtningen mellem rekreative værdier og tekniske hensyn er foretaget.

Der rejses bekymring for, om:

- Der er foretaget reelle vurderinger af alternative placeringer, og hvad baggrunden er for fravalg
- De nødvendige miljøhensyn er indarbejdet tilstrækkeligt i den indledende planlægning
- Projektet vil medføre forringelse af nærområdets rekreative værdi og adgangen til naturen
- Lokalsamfundet står til at få varige fordele – eller i højere grad bærer generne
- Der reelt er planlagt en borgerinddragelsesproces, der giver naboerne konkret indflydelse
- Der gives mulighed for uvildig miljøvurdering, hvis uenighed eller usikkerhed opstår

Vi opfordrer til, at både udviklere og myndigheder redegør tydeligt for disse forhold i de kommende faser.

3. Infrastruktur og tung trafik

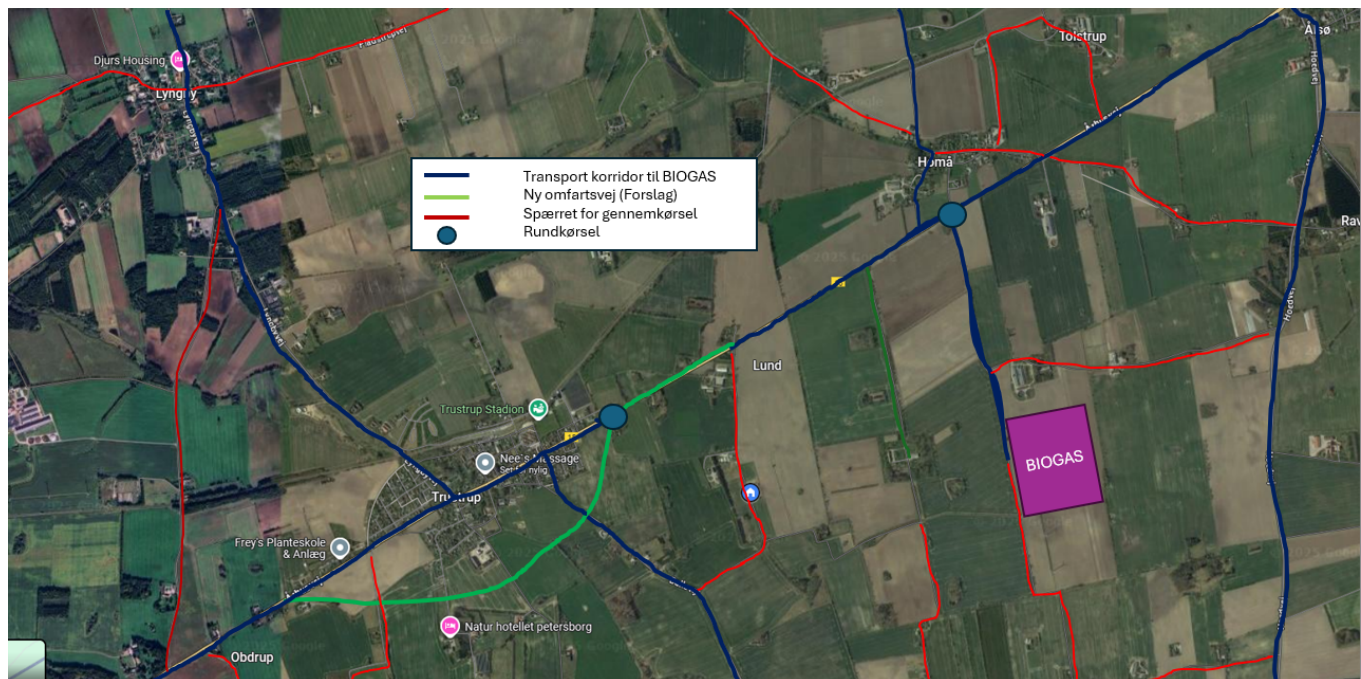
Dette punkt er centralt, da biogasanlægget ifølge præsentationen på borgermødet den 1. april 2025 forventes at generere over 250 daglige lastbiltransporter. Uden faste transportkorridorer og lokal afskærmning risikerer projektet at få uoverskuelige konsekvenser for trafiksikkerheden, slid på vejnettet og trygheden i nærområderne.

Der udtrykkes bekymring for:

- Om Norddjurs Kommune og projektudviklerne konkret vil fastlægge, hvilke veje der må benyttes – og hvilke der skal friholdes for tung trafik
- Hvordan trafikken til og fra anlægget håndteres, især ved skift i mængde og i anlægsfase
- Hvem der får ansvaret for at vedligeholde og opgradere de lokalveje, som benyttes intensivt af lastbiler
- Om der vil blive etableret effektive trafiksikkerhedstiltag såsom skiltning, hastighedsgrænser og sikre cykel- og gangforbindelser
- Hvordan fremtidige udvidelser – fx Power-to-X – yderligere kan belaste området

Det er afgørende, at kommunen forpligter bygherren til at afholde en væsentlig del af omkostningerne ved nødvendig opgradering af vejene, og at der allerede nu fastsættes grænser og krav til trafikafviklingen.

Her er et oplæg til transport løsning og input til ny omfartsvej.



4. Støj og skyggekast fra vindmøller

Dette punkt er vigtigt, fordi placeringen og størrelsen på de planlagte 6–7 MW vindmøller vil have betydelig indvirkning på både landskabet og livskvaliteten for naboer. Der er behov for præcise og forpligtende oplysninger om, hvordan støj og skyggekast håndteres.

Der rejses følgende bekymringer:

- Om de forventede støjniveauer, både almindelig og lavfrekvent støj, overstiger grænseværdier ved beboelser
- Om der vil ske løbende og uvildig støjmåling efter idriftsættelse – og hvordan data offentliggøres
- Om vindmøller automatisk skal standse ved overskridelse af grænser for skyggekast (fx 10 timer årligt)
- Om naboer har ret til at kræve målinger eller indgive klage ved gener

Det bør være et krav, at kommunen indarbejder mekanismer for kontrol og stop af driften ved overskridelser samt stiller krav til dokumentation, gennemsigtighed og tilsyn.

5. Solcelleanlæg – genskin og støj

Solcelleanlægget i projektet forventes at dække op til 200 MW og vil optage betydelige arealer. Det er nødvendigt at sikre, at anlægget ikke skaber visuelle gener, refleksioner eller teknisk støj, som forringer nærområdets rekreative værdi eller generer naboer.

Der rejses bekymring for:

- Om der er foretaget lys- og refleksionsanalyse for at vurdere gener fra genskin
- Om teknisk støj fra invertere og transformere er målt og overholder grænseværdier
- Om der etableres visuel afskærmning og beplantning som buffer mod naboarealer og veje

Vi opfordrer til, at kommunen kræver dokumentation for disse forhold og sikrer mulighed for tilsyn og reaktion på borgerhenvendelser.

6. Biogasanlæg – lugtgener og miljøpåvirkning

Biogasanlægget skal modtage op til 800.000 ton biomasse årligt og placeres i et åbent landbrugsområde tæt på landsbyer. Dette skaber bekymring for lugtgener, miljøpåvirkning og risici for forurening.

Borgerne udtrykker bekymring for:

- Om der anvendes den nyeste teknologi til lugtreduktion, og om det dokumenteres
- Hvor langt lugtgener fra biogasanlæg og biomassekørsel kan sprede sig
- Hvordan grundvand, nærliggende vandløb og naturinteresser sikres mod påvirkning
- Om der gennemføres systematiske målinger af luftkvalitet både før, under og efter idriftsættelse

Vi opfordrer til, at kommunen stiller krav om løbende uvildig overvågning og offentliggørelse af resultaterne samt håndhævelse ved overskridelser.

Der skal også udarbejdes en plan for transport til og fra anlægget, hvor der kun benyttes besluttet transport-korridor og bod til transportør, hvis det ikke overholdes.

7. Stavnsbundet, kompensation og ejendomsværditab

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projektets tekniske anlæg – herunder vindmøller, biogasanlæg og solcelleparker – kan få betydelig indflydelse på naboers ejendomsværdi og deres mulighed for at flytte, udvikle eller handle med deres ejendomme. Det er afgørende, at kompensationsordninger fungerer retfærdigt, gennemsigtigt og tilgængeligt.

Vi står i dag som ejere i en form for tvangsbinding, hvor vi ikke kan disponere over vores ejendom, fordi projektets fremtid er uafklaret. Det er stærkt bekymrende, at projektet kan ændres helt frem til planlagt projektstart i 2028 – både hvad angår placering, omfang og tekniske detaljer – uden at vi som naboer har vished for, hvordan vi bliver påvirket og hvornår.

Der rejses derfor følgende bekymringer:

- Hvordan vurdering af værditab sker, og om det sker uvildigt
- Om naboer automatisk bliver informeret om deres rettigheder, herunder salgsoption og værditabserstatning
- Hvordan kommunen og myndighederne sikrer, at borgerne ikke bliver fastlåst i uvished i en årrække
- Hvordan processen kan fremskyndes, så der træffes en politisk beslutning om projektets videre skæbne hurtigst muligt

Vi opfordrer kommunen og staten til at prioritere og fremskynde:

- Behandlingen af Energiklynge Djursland, så borgerne får vished
- Den planlagte omfartsvej ved Trustrup, da dette projekt er afgørende for trafikafvikling og tryghed i hele området – både under og efter energiprojektets realisering

Der bør udarbejdes en konkret plan for ejendomspåvirkninger og rettigheder for berørte borgere, og det bør sikres, at ingen bliver gidsler i et langstrakt planforløb uden klarhed.

8. Grøn pulje og økonomiske bidrag til lokalsamfundet

Projektet indebærer økonomiske bidrag til både en kommunal grøn pulje og en lokal støtteordning. Det er vigtigt at sikre, at disse midler kommer lokalområdet til gode, og at der sker gennemsigtig og lokal forankret prioritering.

Vi anmoder om svar på:

- Hvor stor en andel af midlerne der reelt bliver i lokalområdet
- Hvordan beslutninger træffes om anvendelse – og om lokale borgere får indflydelse
- Om midlerne kan anvendes til konkrete forbedringer som stier, trafik, landskabspleje og kulturtilbud

Vi anbefaler, at kommunen etablerer en lokal puljegruppe med deltagelse af borgere, som rådgiver om brugen af midlerne.

9. Kontrol og overvågning efter idriftsættelse

Projektets omfang og tekniske kompleksitet kræver, at der etableres en uvildig og løbende kontrol med miljømæssige forhold, der kan påvirke både natur og naboer. Der skal være klare krav til måling, offentlighed og håndhævelse.

Der udtrykkes bekymring for:

- Om myndighederne og bygherren reelt sikrer, at alle miljøkrav overholdes efter idriftsættelse
- Om målinger af støj, skyggekast, lugt og luftkvalitet udføres systematisk og af uvildige instanser
- Om der fastsættes konkrete grænseværdier med bindende STOP-niveauer ved overskridelse
- Om borgerne har let adgang til både data og mulighed for klage eller inddragelse ved vedvarende gener

Vi opfordrer kommunen til at stille krav om offentlig dokumentation og uvildige målinger, og til at sikre beboernes adgang til klage og kontrolmekanismer.

10. Retssikkerhed og borgerinddragelse

Dette punkt er vigtigt at få belyst, fordi borgernes retssikkerhed og reelle mulighed for at påvirke projektet er afgørende for tillid og legitimitet i processen.

Der rejses bekymring for:

- Om der er tilstrækkelig gennemsigtighed omkring beslutningsprocesserne og borgernes muligheder for indsigt
- Om borgernes input tages alvorligt, og hvordan forslag og høringssvar konkret bliver indarbejdet i planlægningen
- Hvilke klagemuligheder naboer og lokalsamfund har undervejs og efter afgørelser træffes
- Om der gives mulighed for uvildig undersøgelse af miljøpåvirkninger, hvis der opstår væsentlig uenighed

Vi anbefaler, at Norddjurs Kommune tydeliggør borgernes rettigheder og sikrer, at de får adgang til reel indflydelse i både hørings- og planlægningsfaserne.

11. Lokal arbejdskraft og økonomisk forankring

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projekter som dette bør forpligtes til brug af lokal arbejdskraft i alle faser – før, under og efter etablering – for at sikre opbakning og lokal forankring. Dette vil samtidig kunne understøtte Trustrup og Homås tiltrækningskraft, hvor udviklingen i dag står næsten stille – både hvad angår arbejdspladser og salg af byggegrunde.

Projektet bør forpligte sig til at anvende lokal arbejdskraft og lokale virksomheder i såvel opførelses- som driftsfasen. Dette omfatter:

- En målbar andel af projektets samlede anlægsbudget afsættes til lokale håndværkere og virksomheder
- Forpligtelse til at anvende lokal arbejdskraft til opgaver under driften – fx grøn vedligehold, service af anlæg og teknisk support
- Offentlig dokumentation og løbende opfølgning på lokal beskæftigelse og værdiskabelse
- Indarbejdelse af disse forpligtelser i samarbejdsaftaler, lokalplanbestemmelser og kommunale vilkår

Norddjurs Kommune bør desuden benytte projektet som løftestang for at etablere nye kommunale arbejdspladser i Trustrup og omegn.

12. Udvikling og forskønnelse af lokalområdet via grøn pulje

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projektets potentielle påvirkning på lokalområdet er betydelig. Klarhed over dette emne vil sikre gennemsigtighed og muliggøre en vurdering af konsekvenserne for borgere, miljø og infrastruktur. Det foreslås, at der etableres en bredt sammensat lokal gruppe bestående af borgere, foreningsrepræsentanter og kommune, som får til opgave at identificere, prioritere og føre tilsyn med anvendelsen af midler fra den grønne pulje.

Formålet med gruppen skal være at sikre, at midlerne fra VE-projektet bliver anvendt til:

- Nedrivning eller renovering af forfaldne og skæmmende bygninger og boliger i lokalområderne, som i dag virker negativt på byernes æstetik og omdømme
- Etablering og forbedring af rekreative områder og grønne opholdsrum
- Beplantning af læhegn, frugtlunde og vildtvoksende rabatter for biodiversitet
- Forbedring af stier, ridestier og adgangsveje i lokalområdet
- Opretning og forskønnelse af landskabet i områder påvirket af tekniske anlæg
- Etablering af formidlingscentre eller naturbaserede oplevelser ved EnergiCenteret
- Bæredygtige tiltag i landsbyerne, fx regnvandshåndtering, byhaver, belysning mv.
- Informations- og læringsprojekter for skoleklasser om grøn energi og natur

Gruppen bør have beslutningsret inden for rammer fastsat af kommunen, og alle bevillinger bør offentliggøres og evalueres. Dette vil sikre ejerskab, gennemsigtighed og lokal stolthed, samtidig med at området bliver mere attraktivt for både nuværende og nye borgere.

13. Transportbelastning og behov for transportkorridorer

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projektets potentielle påvirkning på lokalområdet er betydelig. Klarhed over dette emne vil sikre gennemsigtighed og muliggøre en vurdering af konsekvenserne for borgere, miljø og infrastruktur. Det fremgår af ansøgningen og projektbeskrivelsen, at biogasanlægget alene vil generere omkring 72.000 lastbiltransporter årligt, svarende til over 230 ture pr. døgn. Hertil kommer yderligere belastning fra transport af flydende metan og CO₂, som i alt giver en samlet trafikmængde på ca. 80.000 ture pr. år – over 250 daglige tunge transporter.

Kortmateriale fra projekt materialet viser, at trafikken er planlagt til at udgå fra Sønder Homå vej og videre til Hovedvej A15. Samtidig fremgår det, at projektområdet ligger i nærhed af den planlagte omfartsvej ved Trustrup, som endnu ikke er etableret.

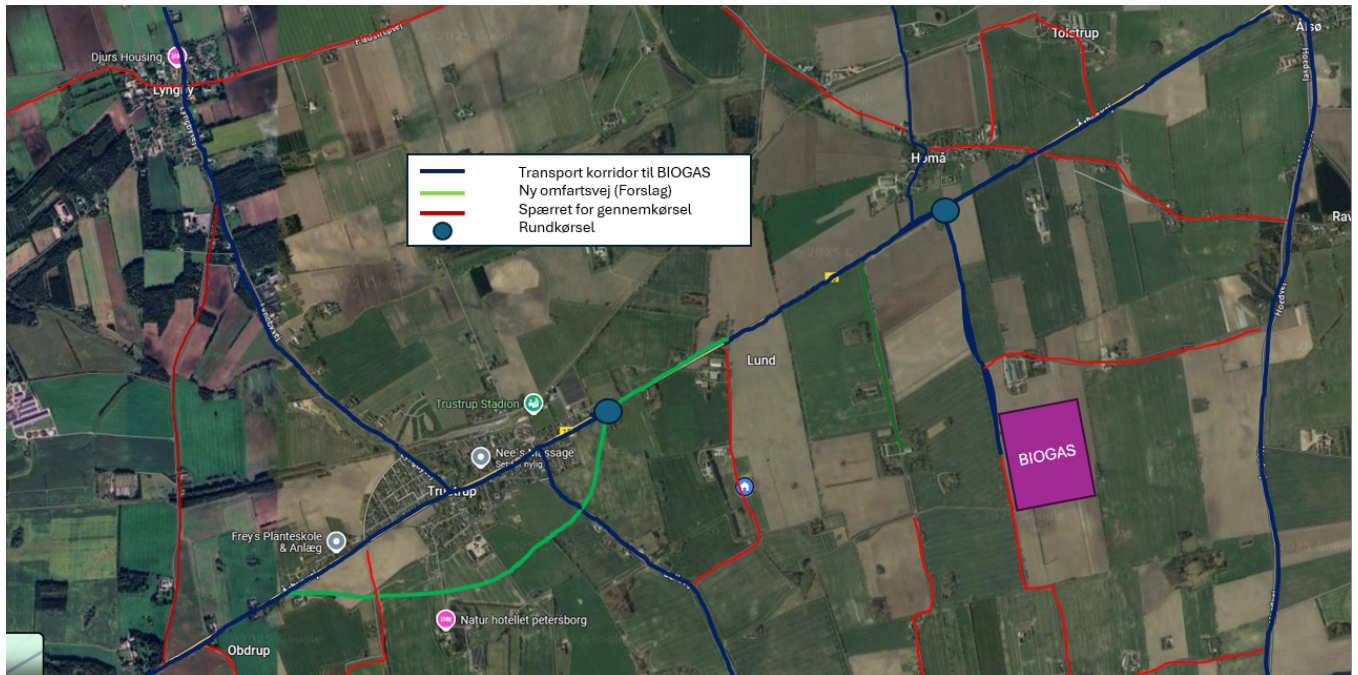
Det er på den baggrund bydende nødvendigt, at kommunen:

- Definerer og sikrer transportkorridorer, hvor tung trafik fra projektet skal afvikles
- Indfører forbud mod gennemkørsel for tung trafik gennem mindre landsbyer og lokalveje uden velegnet vejudformning eller kapacitet
- Koordinerer tæt med Vejdirektoratet vedrørende fremrykningen af omfartsvejen syd om Trustrup, således at denne står klar inden fuld idriftsættelse af energiklyngen
- Tydeligt skilte og føre tilsyn med overholdelse af ruteanvisninger for lastbiltrafik

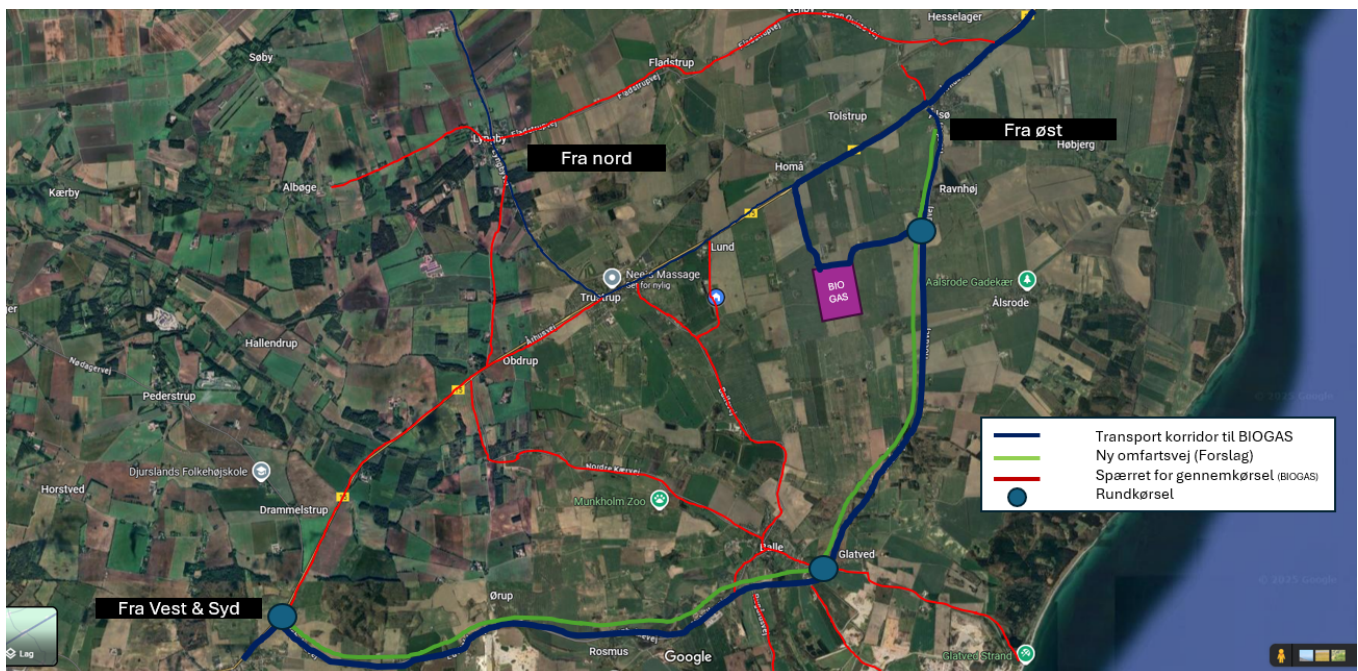
Derudover opfordres til, at Norddjurs Kommune forpligter bygherren til at medfinansiere nødvendige opgraderinger af det eksisterende vejnet, der benyttes til projekttransport.

Dette vil være en forudsætning for, at projektet ikke medfører uacceptabel forringelse af trafiksikkerhed og livskvalitet i nærområderne og sikre hensyn til både beboere, cyklister, ridende og gående trafik i de omkringliggende landsbyer og landområder.

Forslag med ny omfartsvej ved Trustrup.



Alternativ og samtænkning med ny omfartsvej



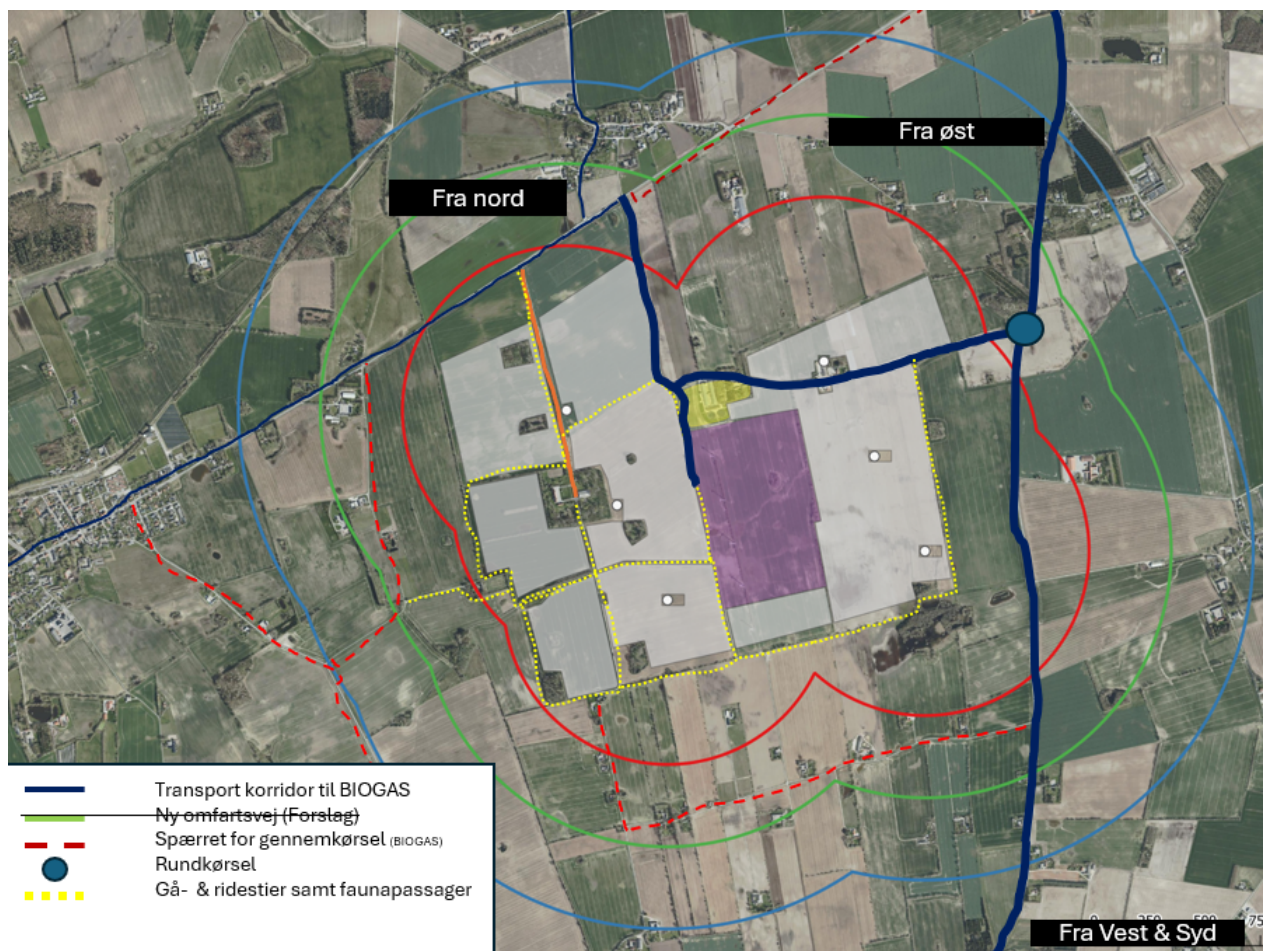
14. Rekreative stier og naturintegration

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da området i dag benyttes aktivt af lokale borgere til gå- og rideture. Projektet rummer potentiale for at styrke både natur og rekreation ved at integrere grønne stier og oplevelselementer. Der ønskes, at der som del af projektet etableres et sammenhængende netværk af gå- og ridestier i området. Disse bør tilpasses det eksisterende brugsmønster og lokalområdets behov. Projektets store arealmæssige udstrækning giver rig mulighed for at sikre adgang for offentligheden og samtidig forbedre naturens vilkår gennem:

- Etablering af grusstier og rekreative forbindelser mellem bebyggelser, EnergiCenteret og grønne zoner
- Vildt- og fauna-passager integreret i stiforløb og beplantningsbælter
- Udvidede grusveje til besøgende og formidling ved EnergiCenteret på herregården
- Skiltning og formidling af biodiversitet, energi og historie i området

Dette vil sikre, at Energiklyngen ikke alene opfattes som et teknisk anlæg, men som en del af det lokale landskab, der giver værdi og tilgængelighed til både natur og grøn omstilling.

Oplæg til at sikre gå- & ridestier samt faunapassage



15. Synlighed, borgeraktivering og formidling af projektets værdi

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da projektets potentielle påvirkning på lokalområdet er betydelig. Klarhed over dette emne vil sikre gennemsigtighed og muliggøre en vurdering af konsekvenserne for borgere, miljø og infrastruktur. Hvis projektet gennemføres, bør der sikres en tydelig strategi for, hvordan lokalbefolkningen inddrages aktivt, og hvordan projektets værdi og grønne bidrag synliggøres både lokalt og nationalt.

Det foreslås:

- At der opsættes en digital synlig tavle ved adgangsvej eller EnergiCenter Djursland, der dagligt, månedligt og årligt viser:
 - Produceret mængde grøn strøm
 - CO2-besparelse
 - Akkumulerede besparelser siden idriftsættelse
- At EnergiCenter Djursland udvikles som aktivt besøgscenter og formidlingsenhed for grøn omstilling, energi og klima med:
 - Udstillinger og interaktive læringsmiljøer for skoleklasser og borgere
 - Offentlige rundvisninger og arrangementer
 - Samarbejde med lokale institutioner, biblioteker og foreninger
- At lokale beboere tilbydes medlemskab eller partnerskab i et lokalt forum med dialog om projektets udvikling, effekt og afledte initiativer

Denne form for åbenhed og engagement vil skabe lokal stolthed, viden, accept og formidle projektets klimamæssige betydning til omverdenen.

16. Decentral udvikling og kommunale funktioner

Dette punkt er vigtigt at få belyst, da Energiklyngen bør være katalysator for bredere udvikling – både erhvervmæssigt og kommunalt – i Trustrup og Homå.

Det foreslås, at Norddjurs Kommune:

- Flytter kommunale funktioner til Trustrup (fx teknik, natur, udekørende teams)
- Anvender EnergiCenter Djursland som møde- og formidlingssted
- Understøtter foreninger og lokale fællesskaber med adgang til faciliteter

Således kan projektet blive en del af en langsigtet strategi for liv, bosætning og balance i kommunen.

10. april 2025

Høringssvar vedr. Planlægning og miljøundersøgelse for Energiklynge Djursland

Ansvarspådragende dobbeltrolle for kommunen:

Undertegnede har den 1/11-2023 købt ejendom i 8570 Trustrup af Norddjurs Kommune. Købet skete efter offentligt udbud, hvor jeg ikke fik oplyst af kommunen, at der kunne være planer om at etablere et af Danmarks største Biogasanlæg på nabogrunden.

Her godt 1 år senere erfarer jeg, at kommunen nu er stærkt involveret i at etablere den såkaldte "Energiklynge Djursland" på nabogrunden. Denne dobbeltrolle for Norddjurs Kommune er både under al kritik og ansvarspådragende. Hvis der etableres det planlagte biogas-anlæg, forbeholder jeg ret til at kræve, at handlen med kommunen skal gå tilbage, med fuld dækning for både udgifter og tidsforbrug, som jeg har haft til overtagelse og istandsættelsen af ejendommen, under fejlagtige forudsætninger.

Trustrup er en lille perle - et velfungerende lokalsamfund i Norddjurs Kommune:

Jeg oplever at Trustrup er en lille perle. Med sine 800 indbyggere er Trustrup et særdeles velfungerende lokal-samfund. Der er både købmand, aktiv idrætsforening, lægehus m.m.. Letbanen og hovedvejen giver en umiddelbar nærhed til Grenå og de gode trafikforbindelser giver strengt taget også mulighed for, at beboere i Trustrup kan påtage sig at arbejde eller studere i Århus. Derfor er Trustrup også tydeligvis en attraktiv by at bo i.

Et Biogas-anlæg lugter:

Det er hævet over enhver tvivl, at et biogasanlæg lugter fælt. Lugten beskrives som en mellemting mellem lugten af gylle og lugten af rådne æg. Erfaringer fra andre store biogas-anlæg viser, at der er alvorlige lugt-gener i en afstand på helt op til 8 km fra selve biogas-anlægget. Erfaringer fra andre steder i landet er også, at beboere i den grad føler sig snigløbet af både projektudviklere og kommune, fordi de meget alvorlige lugtgener fra Biogas-anlægget ikke var blevet oplyst tilstrækkeligt på forhånd.

Når først biogasanlægget er etableret er der typisk ikke så meget at gøre. Naboerne har svært ved at dokumentere og kvantificere lugtgenerne, da de bl.a er meget vanskelige at måle eksakt og meget afhængig af vejr og vind. Dem der driver biogasanlæg gør ikke opgaven nemmere for beboerne, fordi de forsøger at feje lugtgenerne under gulvtæppet under dække af at være indkøringsproblemer, midlertidige udslip eller kortvarige driftsproblemer. Altså dem der drifter anlæggene holder naboerne og kommunens folk hen med undskyldninger og bortforklaringer i et væk. Prøv selv at google "biogasanlæg" + "lugtgener" og se hvordan lugtgener fra biogasanlæg gør livet surt for naboer og lokalsamfund over hele landet. Det er meget voldsomt. Folk kan slet ikke opholde sig udendørs når vinden kommer i deres retning, helt op til 8 km væk. Folk i lokalområdet bliver til sidst aldeles desperate, helt derud hvor eneste alternativer er selv at flytte fra lokalområdet, eller samle befolkningen om en lokal opstand om at få væltet borgmesteren, så der kan blive skredet til handling. Som eksempelvis ved Ribe, hvor det lokale biogas-anlæg efterfølgende blev pålagt at investere hele 13 mio kr. – alene på at inddæmme lugtgener fra anlægget (anlægget ved Ribe ligger i øvrigt 4 km fra bykernen og er kun halvt så stort som det planlagte anlæg ved Trustrup).

Norddjurs Kommune misinformerer allerede lokalområdet om lugtgenerne:

I oplægget til Energiklynge Djursland, som er fremsendt til borgere i lokalområdet skriver Norddjurs Kommune: "Dertil kan der forekomme lugtgener i forbindelse med biogasanlægget. For nuværende planlægges biogasproduktionen at ske centralt i projektområdet, hvilket medfører at lugtgener primært vil være på arealer med solceller og vindmøller".

Dette er voldsomt misvisende. Projektudviklerne siger selv, at der er lugt der overstiger 10 lugtenheder centralt i anlægget og 5 lugtenheder i arealet omkring anlægget, hvor solceller og vindmøllerne er placeret. Det er som gennemsnitsberegninger over hele døgnet og over hele året. Der er altså ikke tale om at "der kan forekomme lugtgener", Sandheden er altså, at "der gennemsnitligt/konstant stinker fælt omkring biogasanlægget". Når der blæser en mild brise fra øst, så vil den stank, der er over biogasanlægget stille og roligt blive flyttet ind til Trustrup. Det giver sig selv. Der vil derfor lugte præcis lige så fælt i Trustrup By som ved selve Biogasanlægget, hver gang der er en svag brise fra øst. Når vinden er svag og fra øst, så taler vi altså om 5-10 lugtenheder i selve Trustrup by. Dette er vel at mærke under forudsætning af, at anlægget ikke lugter mere ved selve anlægget, end projektudviklerne selv hævder. Erfaringer fra andre steder i landet er, at projektudviklere på forhånd konsekvent underdriver de forventede lugt-gener fra deres biogas-anlæg i forhold til de faktiske forhold, når anlægget først er etableret.

Her kunne man godt ønske at Norddjurs Kommune læser lidt bedre på lektien og tager ved lære af de mange erfaringer, der allerede eksisterer fra andre af de helt store gigantiske Biogas-anlæg i Danmark, og man kunne godt ønske at Norddjurs kommune først og fremmest varetager borgernes interesse i forhold til at sikre en korrekt forventningsafstemning og et velinformeret beslutningsgrundlag.

Rette præmis er ikke, at alle borgere i Trustrup skal finde sig i lugtgener, som var alle beboere den nærmeste nabo til en mega-storsvineproducent

Kommunen arrangerede sammen med projektudviklerne et offentligt høringsmøde den 1. april 2025, hvor jeg deltog. Her var det alene en medarbejder fra projektudvikler, der udtalte sig om lugtgenerne.

Her var præmis, at en virksomhed har ret til at lugte op til 10 lugtenheder i forhold til nærmeste nabo, og repræsentanten lod forstå at 10 lugtenheder ikke var mere end det lugter at være nærmeste nabo til en af de store svineproducenter. Der var så fine tegninger, der sandsynliggjorde at det kun var de nærmeste gårde omkring anlægget, der ville blive meget generet af lugt (5-10 lugtenheder). Så beboere fra eks. Trustrup ville blive påvirket endnu mindre end 5 lugtenheder. Dette var sagt med en præmis, at alt under 5 lugtenheder ikke er noget at snakke om, eller i det mindste noget man bare må finde sig i.

Jeg er slet ikke enig i den præmis, at beboerne i Trustrup skal finde sig i at der lugter fra Biogasanlægget.

Dvs. luftpåvirkningen i Trustrup bør til enhver tid, og over hele året holdes under max. 1 lugtenhed, bortset fra de få dage på et år, hvor der køres gylle på markerne. Beboere i Trustrup kan således leve med, at der som nu er 5-10 dage pr. år, hvor det lugter af gylle, men INGEN beboere i Trustrup kan leve med, at der kommer til at lugte fælt af gylle 80-100 dage om året.

Det er totalt irrelevant for projektet, at man eventuelt som nærmeste nabo til en stor svineproducent må affinde sig med luftpåvirkning på op til 10 lugtenheder. Der er jo eksempelvis ingen ved deres fulde fem, der vil tillade etablering af 50 mega-svinefarme fordelt rundt i den centrale del af bykernen i

Trustrup, således at alle i Trustrup bliver udsat for at være nærmeste nabo til en kæmpe svinefarm. På samme måde, er der igen i Trustrup der bør udsættes for generne ved at placere et af Danmarks Største Biogasanlæg blot 2 km. fra Trustrup, når man nu ved, at der er svære lugt-gener helt op til 8 km. fra de store biogasanlæg.

Husene i Trustrup bliver usælgelige, hvis der begynder at lugt fælt i Trustrup

De fleste har nok prøvet at køre på motorvejen forbi biogasanlægget syd for Hadsten. Og I må jo give mig ret i, at det lugter fælt, når vinden går ind over motorvejen. Ofte kan man lugte anlægget lang tid før man kan se det, og anlægget kan jo ses på 2 km afstand.

Alle kan nok også huske, at de har oplevet lugten omkring Daka ´s anlæg ved Hedensted. Jeg ved godt at dette ikke er et biogas-anlæg, men min pointe er bare, at man kan huske det, når det lugter fælt.

Derfor er der overhængende risiko for at Energiklynge Djursland ved den påtænkte placering ved Trustrup vil give byen det renommé, at der lugter fælt. Og sker dét først, så bliver husene i Trustrup aldeles usælgelige. INGEN vil bo i en by der lugter.

Han kan jo bare sælge inden biogasanlægget kommer:

Jeg fremførte dette argument i plenum på høringsmødet den 1. april. At hvis biogasanlægget ved Trustrup lugter lige så fælt, som biogas-anlæg gør andre steder i landet, så bliver det ulideligt at bo i Trustrup, og så bliver husene i Trustrup usælgelige. Da jeg satte mig ned efter at have fremført dette, kunne jeg høre de to herrer, som sad foran mig, og som repræsenterede projektudviklerne sige til hinanden: ”Så kan han jo bare sælge inden det kommer, gnæk, gnæk”.

Jeg nævner dette, fordi jeg synes, at det viser den totale mangel på respekt blandt projektudviklerne og kommunen for, at Trustrup er en lille perle, og at man risikerer at ødelægge dette velfungerende lokalsamfund fuldstændig, ved at placere så stort et biogasanlæg, så tæt på byen.

Op til 5% af beboerne i Norddjurs Kommune kan få deres dagligdag ødelagt

Med 800 indbyggere i Trustrup, så er det 2,2% af befolkningen i Norddjurs Kommune, der således risikerer at få deres dagligdag ødelagt på grund af lugtgener, og desuden bliver stavnsbundet til en by, hvor husene er usælgelige. Hvis man medregner andre landsbyer i radius på 4 km omkring anlægget, så er det nok ca. 5% af indbyggerne i Norddjurs Kommune, der risikerer at få deres dagligdag og økonomi ødelagt, hvis de nuværende planer om Energiklynge Djursland realiseres.

Jeg håber virkelig, at Norddjurs Kommune vil træde i karakter og sikre, at der ikke sker nogen skandale her.

Med venlig hilsen
Henrik Hindborg
8970 Trustrup

PS: Jeg har forstået det således, at Energiklynge Djursland er det samme projekt som Syddjurs Kommune, på grund af forventninger om voldsomme lugtgener fra Biogasanlægget og under stor pressedækning, udtrykkeligt har afvist at etablere nær Djurs Sommerland. Hvorfor er det så lige, at Trustrup skulle være en bedre placering? Er hensynet til turisterne vigtigere end hensynet til borgerne?

Trustrup, den 17. april 2025

Høringssvar vedr. placering af Energiklynge Djursland mellem Homå, Trustrup og Ålsrode

Til Norddjurs Kommune,

Jeg vil gerne udtrykke min klare modstand mod den foreslåede placering af Energiklynge Djursland. Selvfølgelig skal vi satse på grøn energi – men det må ikke ske på bekostning af landskab, lokalsamfund og livskvalitet.

Projektet vil gøre uoprettelig skade på et smukt og åbent landbrugsområde og forvandle det til et industriområde med solceller, kæmpevindmøller og et stort biogasanlæg. Det vil ændre landskabet for altid – og ikke til det bedre.

Mine nedslagspunkter vil være kortfattede, men tag ikke fejl af alvoren bag mine bekymringer.

Her er mine vigtigste bekymringer:

1. Ødelæggelse af landskab og natur

Området er et klassisk stykke dansk landbrugsland med marker, levende hegn og udsigt. Energiklyngen vil erstatte det med støjende og dominerende industribyggeri. Ønsker vi virkelig, at porten til Grenaa skal ligne et industrikvarter?

Grenaa tiltrækker mange turister året rundt til sommerhusområderne, campingpladserne, hotellerne og Kattegatcentret. Ønsker vi at byde turisterne velkommen med et skæmmende industrianlæg placeret så tæt på hovedvejen mod Grenaa?

2. Visuel og støjmæssig belastning samt lugtgener

185 meter høje vindmøller og store solcellefelter vil være synlige på lang afstand – også fra landsbyerne. Dertil kommer støj og skyggekast. Biogasanlægget risikerer at give både støj- og lugtgener.

På borgermødet den 1. april 2025 blev det sagt, at nye biogasanlæg ikke lugter – men erfaringer fra Horsens og Tønder viser det modsatte. Og det er netop disse 2 anlæg, som ansøger bruger som sammenligningsgrundlag.

Jeg har fundet op til flere artikler på nettet, der omhandler klager over lugtgener fra biogasanlægget i Horsens, og kan se, at det netop har fået nej til udvidelse af kapaciteten på baggrund af massive borgerklager. En borger udtaler blandt andet ”De dage, hvor det lugter værst, får vi kvalme”.

Biogasanlægget i Tønder er endnu under etablering, og forventes først at være i fuld drift i første halvdel af 2025. På deres Facebookside kan jeg se, at de i december 2024 og februar 2025 oplyser, at de oplever driftsudfordringer og beklager de lugt- og støjgener, der kan opleves.

Det er derfor ikke troværdigt af ansøgerne at afvise disse gener.

3. Mere trafik og øget risiko på vejene

Biogasanlægget skal modtage op til 800.000 ton biomasse årligt. Det betyder tung trafik gennem små byer og på skoleveje – hver dag. Som beboer i Trustrup er jeg bekymret for både trafiksikkerhed og livskvalitet. Hvad gør man, indtil den planlagte statslige omfartsvej i Infrastrukturplan 2034 og eventuelt andre omfartsveje bliver en realitet?

Lokalområdet har pt. ikke den nødvendige infrastruktur, der kan håndtere gylletransporter til og fra anlægget fra 100 landmænd fra hele Djursland på daglig basis.

4. Modstrid med udviklingsplanen for Bybånd Syd

Kommunens egen udviklingsplan for Bybånd Syd fokuserer på at forskønne området, tiltrække nye borgere og udvikle stier og naturoplevelser. Energiklyngen vil modarbejde alt dette. Vil nye tilflyttere bosætte sig i skyggen af et industriprojekt? Jeg tvivler. Vi risikerer i stedet fraflytning og faldende ejendomsværdier.

Initiativerne for området kan ses i tillægget til udviklingsplanen for Bybånd Syd 2021-2026 dateret den 6. december 2022.

5. Præcedens og dominoeffekt

Godkender man dette projekt, åbner man døren for flere lignende anlæg. Djursland risikerer at blive dækket af solceller og tekniske anlæg – som vi allerede ser i nabokommunen Syddjurs med en nyetableret solcellepark mellem Nødager og Kolind. Nye er på vej mellem Tirstrup og Trustrup samt i Søby. Hvor stopper det?

Afslutningsvis:

Ja til grøn omstilling – men ikke for enhver pris. Der findes andre steder, hvor sådan en energiklynge kan placeres med færre konsekvenser for mennesker og natur. Jeg opfordrer derfor kommunen til at afvise projektet i sin nuværende form og finde en mere hensigtsmæssig placering.

På vegne af vores husstand.

Med venlig hilsen

Ina Thers
8570 Trustrup

Vedr, energiklynge ved Homå.

Det virker meget voldsomt at etablere så stort et solsælleanlæg på et sted. Måske det skal undersøges om der er mulighed for at opstille en eller 2 vindmøller mere enten På Lykkesholms jord eller Kejsergården. Møllerne er mere effektive end solsæller.

Dermed vil solsælleparken blive mindre dominerende.

Hvis det kan bygge det uden at hegne det hele arealet vil det hjælpe dyrelivet.

Sdr. Homåvej bør holdes fri for tung trafik og plantes på begge sider så der er en fornemmelse af skov frem for en jernmark så er

opretholdes forbindelsen mellem nord og syd.

Trafikken bør ledes op over arealet fra en rundkørsel ved den nye omfartsvej ved Trustrup.

Det var blot nogle tanker fra en Nabo i Homå med udsigt til hele anlægget.

Mvh. Jakob og Maibritt Bay Mortensen, Homå

Norddjurs Kommune

Høringssvar vedrørende Energiklynge Djursland i Norddjurs Kommune.

Norddjurs Kommune har ved ref. fremsendt høring vedrørende debatoplæg for Energiklynge Djursland.

Det fremgår af debatoplægget, at energiklyngen vil bestå af et biogasanlæg, et areal med solceller og 6 vindmøller på op til 185 m totalhøjde.

Etablissement- og Terrænkommendoen (Tidligere Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse) vurderer, at etablering af biogasanlæg og solceller i projektområdet ikke vil påvirke den militære opgaveløsning, og har ingen bemærkninger hertil.

Høje vindmøller vil kunne påvirke Forsvarets radarovervågning og radiokommunikation. Omfanget af påvirkningen vil først kunne fastslås, når der foreligger et konkret projekt, hvor vindmøllernes type, højde og placering er endelige fastlagt.

Etablissement- og Terrænkommendoen skal derfor høres igen, når projektet er konkretiseret.

I forbindelse med projektet vil Etablissement- og Terrænkommendoen kunne stille krav om, at der skal gennemføres analyser af radarpåvirkningen i henhold til EUROCONTROL retningslinjer. Baseret på disse analyser og efterfølgende operative vurderinger vil Etablissement- og Terrænkommendoen kunne stille krav om afværgeforanstaltninger. Det bemærkes, at såvel gennemførelse af analyser som etablering af afværgeforanstaltninger skal ske uden udgift for Forsvaret.

Etablissement- og Terrænkommendoen forudsætter, at vindmøller luftfartsafmærkes i henhold til de gældende regler herfor.

Eventuelle spørgsmål vedrørende ovenstående bedes sendt til Etablissement- og Terrænkommendoens myndighedspostkasse FES@MIL.DK med cc: FES-NPS26@MIL.DK Ebbe Pedersen.

Dato: 22. maj 2025

Enhed: Forvaltningsafdelingen
Sagsbeh.: FES-NPS26
Sagsnr.: 2025/006345
Dok.nr.: 1335611
Bilag: Ingen

Etablissement- og
Terrænkommendoen
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Tlf.: +45 7281 3000
E-mail: fes@mil.dk
www.forsvaret.dk/etk

EAN: 5798000201286
CVR: 16 28 71 80

Sagsbehandleren direkte:
Tlf.: +45 7281 3193
E-mail: fes-nps26@mil.dk

Med venlig hilsen

Jane Bech
chefkonsulent
Chef for Natur- og Plansektionen

Ref.:

Norddjurs Kommunes høring vedrørende debatoplæg for Energiklynge
Djursland i Norddjurs Kommune dateret 13-05-2025

Intern fordeling:

CHFVA, CHNPS

Høringssvar i forbindelse med projekt omhandlende Energiklynge Djursland

Til Politikerne i Norddjurs Kommune

Hermed indsendes høringssvar i forbindelse med projekt omhandlende Energiklynge Djursland. Jeg skriver som privatperson bosiddende i Grenaa på adresse ud mod Århusvej.

Der er flere forhold, som er bekymrende i forhold til etablering af en Energiklynge syd for Grenaa. En åbenlys bekymring i forbindelse med etablering af en Energiklynge syd for Grenaa er, for mit vedkommende, primært vedr. etableringen af et Biogasanlæg. Jer er særligt optaget af de lugtgener, som der kan komme fra et Biogasanlæg – og særligt af et anlæg af den størrelse, som der ønskes etableret syd for Grenaa.

Erfaringen fra andre anlæg (bl.a. Videbæk) er, at dette medfører store gener for de omkringliggende naboer. Derudover opleves der store gener for de naboer, som bor langs tilkørselsvejene til et Biogasanlæg grundet de mange lastbiler. Dette skyldes, at det er vanskeligt at stille krav til lastbilerne i forhold til lugtgener. Det opleves, at der kommer lugt fra lastbilerne, når de transporterer deres materiale i tanke. Lugtgenerne fra lastbilerne medfører, at naboerne langs vejene ikke er i stand til at opholde sig i deres haver. Derudover er der selvfølgelig selve støjgenerne fra den tunge trafik.

Jeg vil gerne minde politikerne om, at Århusvej i forvejen er svært belastet af trafik, herunder også tung trafik. Det synes ikke rimeligt, at man påtænker yderligere tung trafik langs Århusvej i det omfang, som der lægges op til i projektet.

I Grenaa kører Århusvej igennem byzone med tæt bebyggelse og det er ikke rimeligt, at der påtænkes yderligere belastning af Århusvej. Det må være rimeligt, at der i forbindelse med projektet stilles store krav til adgangsforholdene, herunder etablering af et vejnet udenom byzone og udenom tæt bebyggede boligområder (Århusvej er desuden en skolevej). Dette særligt med henvisning til, at det er forventningen, at der dagligt skal køre tung trafik i mange timer og at der i perioder forventes trafik svarende til hele døgnet.

Der er for år tilbage etableret en omfartsvej (Ny Kattegatvej), og det må være rimeligt, at der også sker omfartsvej udenom Århusvej i Grenaa. Alternativt at politikerne overvejer placering af en kommende Energiklynge ved det i forvejen større erhvervsområde i tilknytning til Nordhavnen. (fritager ikke omfartsvej ved Århusvej).

Samtidigt er der foretaget flere studier, som peger i retningen af, at det vurderes sundhedsskadeligt at bo nær veje, med trafikstøj svarende til store dele af døgnet. Århusvej er i forvejen udfordret af tung færgetrafik (lastbiler), som kører tidligt morgen og sen aften/nat. Samt tung landbrugstrafik - også svarende til ydertider på døgnet. Sidstnævnte særligt efter nedlæggelse af overskæringer i forbindelse med etablering af letbanen.

En placering af et Biogasanlæg syd for Grenaa synes ej heller attraktivt i forhold til vindretningen, som oftest kommer fra syd/vest. Dette kan medføre, at evt. lugtgener som opstår i forbindelse med driften af et Biogasanlæg, kan drive ind over Grenaa by – herunder sommerhusområde, campingplads m.m. I miljøprojekt 1136 stilles der særlige krav om forebyggelse af lugtgener fra Biogasanlæg – herunder hensyntagen til vindretning.

Ydermere synes en placering af en Energiklynge syd for Grenaa ikke at være sammenhængende med øvrige visioner for udviklingen af Norddjurs Kommune syd for Grenaa. Her ønsker man øget bosætning og udnyttelse af Trustrup, som stationsby tæt på Århus med adgang til letbane og skole.

Der er desuden etableret nyt handelsområde ved Hessel, som gerne skulle binde Grenaa tættere sammen med Trustrup, ligesom der i skrivende stund på går udvidelse af cykelsti mellem disse to byer. Jeg går ud fra, at det er fordi man ønsker, at befolkningen skal benytte cykel mellem byerne, hvilket ikke er trygt med øget tung trafik i det omfang, som der lægges op til i projektet.

Med etablering af et så stort anlæg ud til hovedvej 15 er det min opfattelse, at det bliver noget visuelt skæmmende for landskabet. Samtidigt bliver det en udfordring med til - og frakørselsforholdene til hovedvej 15 grundet den øgede tunge trafik. Ydermere er der tale om en pendlervej mellem Grenaa og Århus, hvilket ej heller vil blive forbedret ved øgning af tung trafik. Dette kan i sidste ende medføre dårlige vilkår for virksomheder i området, hvis medarbejdere benytter denne rute til og fra arbejde.

I forbindelse med det videre arbejde med projektet omhandlende Energiklynge Djursland syd for Grenaa, synes der at være flere forhold, som Politikerne i Norddjurs Kommune bør være opmærksomme på.

1: Jeg vil gerne opfordre til, at politikerne er særligt opmærksomme på de påvirkninger, som der vil være i forhold til naboer, turisme, virksomheder m.m.

2: Jeg vil gerne, at politikerne i Norddjurs Kommune fortsætter med at tænke i Grøn Energi, hvis der reelt er tale om dette, når alle mellemregningerne er inkluderet.

3: Jeg vil gerne, at Politikerne i Norddjurs Kommune stiller krav til alle led i projektet, herunder krav til adgangsforhold og krav til de lastbiler og andre, som skal transportere materiale til anlægget.

Med venlig hilsen

Jannie Simonsen, Grenaa den 16.4.2025

Høringssvar til “Energiklynge Djursland”

Af Jens M. Christensen,

Indledning og overordnede overvejelser

Den grønne omstilling er en nødvendighed for at skabe en verden for kommende generationer, der vil have samme livskvalitet som vi, der lever i nutiden. En verden med et klima der ikke er slået fuldstændigt ud af balance, en rig natur der udfolder sig på sine egne præmisser og en rigdom af naturressourcer som vi nænsomt som mennesker kan høste overskuddet af. Derfor må vi alle leve med nogle kompromisser. Det kan f.eks. være os der bliver naboer til energiprojekter som Energiklynge Djursland der må leve med de ulemper dette måtte medbringe.

Jeg hilser solceller og vindmøller velkommen, da det er gennemprøvede teknologier der allerede nu forsyner os med billig strøm en stor del af tiden uden brug af kul, gas og olie. Strømproduktion har jo den klare fordel, at det kan transporteres i kabler.

Solceller på marker er selvfølgelig ikke visuelt en stor oplevelse, men da de gemmes bag et bælte af træer, buske mv bliver de ganske lidt synlige set udefra.

Biogas-delen af anlægget synes jeg dog giver anledninger til en hel del kritik, bekymringer og usikkerhed om hvilken fremtid nærområdet omkring det projekterede anlæg går i møde. Desuden synes placeringen langt fra at være centralt ift. at minimere transportkilometer. Dels er det af en ganske massiv størrelse- i sin projekterede form er det ligefrem det største anlæg i hele landet med sin kapacitet på 800.000 tons om året¹ Med sine 252 lastbilture om dagen hvoraf mange er gennemgående trafik igennem Grenå kommer det til at forøge den tunge trafik ganske betragteligt i området og oplandet til anlægget. Desuden giver lugtgener også anledning til bekymringer. Alle disse bekymringer og begrundelser er udspecificeret i nedenstående afsnit.

Overvejelser omkring placering af biogasanlæg

Placering og transport

Først og fremmest er placeringen langt fra centralt placeret hverken i forhold til leverandører af biomasser og modtagere af produkter fra anlægget. Dette betyder en hel del ekstra kørsel med dieseldrevne lastbiler med deraf følgende CO2 udledninger i forhold til den oprindelige foreslåede og forkastede placering på Midtdjurs ved Nimtofte. Selv med en evt fremtidig

¹ <https://nature-energy.com/dk-da/om-os/vores-historie>

fornybar brændstofkilde til den tunge trafik tilknyttet anlægget er det stadig kritisabelt at skulle "spilde" så meget energi fra et anlæg der fra starten er uhensigtsmæssigt placeret.

Set ud fra perspektivet om at genere færrest muligt mennesker ved at placere anlægget i et område med lille befolkningstæthed er jeg ikke sikker på at den nuværende placering er optimal, da det ligger ganske tæt på landsbyer som Trustrup, Homå, Ålsrode og Ålsø. Det må kunne lade sig gøre at placere det i et område med mindre befolkningstæthed.

Transport over Kolindsund

Et aspekt der ifølge undertegnede ikke er nævnt i projektbeskrivelsen er, at Djursland har en udfordring ift. nord-sydgående trafik på tværs af Kolindsund. Alt tung trafik skal igennem enten Lyngby-Fannerup eller igennem Grenå. Derfor vil disse strækninger blive udsat for en stor forøgelse i lastbilstrafik som i nogle tilfælde ud på omveje for at ramme en af disse to passager. Den eneste løsning til dette synes at være at der skulle være ikke et men to biogasanlæg på Djursland; et i tilknytning til Hovedvej 15 og det andet til Hovedvej 16.

Lugtgener

Jeg finder det bekymrende at der i de indledende borgermøder er blevet lagt stor vægt på at biogasanlægget er "næsten" lugtfrit under såkaldt "normal drift" af Steffen Thorsen. Denne formulering er ganske vag, meget ukonkret og kan tolkes på mange måder.

Det er et faktum, at der opleves store lugtgener fra ellers moderne biogasanlæg. Senest har et anlæg fra 2017 ved Hjørring fået afslag på udvidelse netop pga af lugtgener fra det nuværende anlæg.² Desuden kan der også nævnes oplevede lugtgener fra naboer til en anlæg ved Langå og ved Skive³⁴. Også i et ellers ganske nyt anlæg fra 2019 ved Aalestrup er naboer også stærkt generede af lugt fra det problemfyldte anlæg⁵ Meget tyder på, at disse moderne anlæg er ganske svære at gøre så lugtfri, at naboer ikke generes året rundt. Spørgsmålet er, om det er ganske svært at filtrere luften tilstrækkeligt fra disse store anlæg.

Endnu et aspekt der for mig at se heller ikke er blevet omtalt er lugtgener fra lastbiler der transporterer biomasser til og fra anlægget. Jeg har selv oplevet en ganske stærk lugt fra lastbiler fra Nature Energy, men kender ikke ret meget til denne problemstilling.

² <https://www.dr.dk/nyheder/indland/naboer-generet-af-lugt-nu-faar-biogasselskab-nej-til-udvide>

³

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/en-kvalmende-lugt-af-forraadnelse-mikkel-er-nabo-til-biogas-og-frygter-fremtiden>

⁴ <https://www.ditfjends.dk/artikel/d7bcb1b4-cceb-4f08-813e-ebbbd13512ad/>

⁵

Belastning af tung trafik i området

Trafik gennem Grenå

Et aspekt af trafikbelastningen udenfor det umiddelbare lokalområde, der mangler at blive belyst, er trafikken gennem Grenå by. Ifølge projektudviklerne forventes lastbiltrafikken øst for anlægget mod Grenå på Hovedvej 15 at blive forøget ganske betragteligt med 35%. Denne trafik formodes at være gennemgående trafik fra de husdyrintensive landbrug nord for Grenå samt til virksomheder såsom gærfabrikken. Som følge vil dette udgøre en væsentlig forøgelse af tung trafik på de i forvejen ganske trafikerede strækninger som Århusvej og Ringvejen med tæt beboelse i Grenå by. Derfor må der opfordres til at kommunen fokuserer på at belyse de negative følgevirkninger af den tunge trafik i disse områder..

Vedrørende Energiklynge Djursland.

Vi er boende på Stationsgade i Trustrup, og vi er meget bekymret for lugtgener fra Biogasanlægget og tung lasbiltrafik til og fra anlægget.

Da projektet er i høring ønsker vi at fremføre vores bekymringer ved så stort et anlæg.

Den konstante tunge trafik vil give øget sikkerhedsrisici, øget støj og forurening fra lastbilerne.

Vi er meget bekymret for de lugtgener som kan komme fra biogasanlægget.

Vi er også bekymret for hvad sådan et anlæg vil betyde for huspriserne i området.

Placeringen er vi også bekymret over, da flere små byer bliver belastet af ovenstående gener.

Kommunen må finde en anden placering af så stort et anlæg hvor man ikke vil genere så mange mennesker.

Vi har et ønske om at kommunen tager nævnte bekymringer med i vurderingen.

Med venlig hilsen

Joan Marcussen og Vagn Skovsen
8570 Trustrup

Til:
De beslutningstagende politikkerer i Norddjurs Byråd.
Vedr. planlægningen af Energiklynge ved Homå.

17. april. 2025

Fra:
Undervisning i Meditativ Healingmassage
Homå
8500 Grenaa
Meditativ Undervisning og Behandling

På vegne af min virksomhed, vil jeg gerne udtrykke min holdning til projektet.
Det er for stort, for grimt og placeringen er forkert.

Personligt frygter jeg at anlægget vil have negative konsekvenser for min virksomhed med undervisning i primært massage.

På længere sigt, mener jeg at projektet vil det have betragtelige negative konsekvenser for hele området.

Min sammenligning er en by som Horsens, som i mere end 50 år udelukkende var kendt for at huse Horsens Statsfængsel, hvilket hele byen led af i forhold til negativ omtale i medierne og i folkemunde. Området på flere km². om selve fængslet var kendt som "Mosen" et område med social boligbyggeri med ekstrem stor kriminalitet, social udsatte, og tomme boliger.

Er det sådan politikkerne vil have at Grenaa, Homå, Trustrup og omegn skal være.

Byer i forfald...

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at for at have et biogas anlæg, er det ikke nødvendigt også at have et solcelle- og vindmølle anlæg liggende sammen.

Det kan godt være, at det økonomisk set er en god ide, men det er ikke en nødvendighed.

Det er muligt at have vindmøller og solceller liggende flere km. derfra, og så have el-kabler liggende i jorden. Det er faktisk muligt.

Det ville muliggøre en placering af et Biogasanlæg et mere brugbart sted, hvor der i forvejen er industri af denne kaliber. Hvor der i forvejen også er en udmærket og meget lidt brugt omfartsvej.

Et af de argumenter jeg har hørt fra politikere i Norddjurs byråd er, at ved at ligge en Energiklynge ved Homå, vil den medførende større og tungere trafik, virke som argument for at få fremskyndet omfartsvejen rundt om Trustrup.

Det mener jeg er en helt forkert tænkemåde. Man vil altså bevidst tilføre et område mertrafik med meget tunge lastbiler, og så regne med at vejdirektoratet og dermed Staten vil komme med hjælpen i form af trafikinvestering og omfartsvej.

Der er jo princip der hedder: "forureneren skal betale"

Hvad nu hvis der går "Trump" i vejdirektoratet og de vil have Norddjurs kommune til at betale for omfartsvejen, da det jo er beslutninger foretaget at Norddjurs Kommune der har medført mertrafikken på hovenvejen ved Homå.

Så, mon ikke det vil være en god ide at I politikere takker pænt nej et placeringen af en Energiklynge ved Homå.

Og så finder ud af at lave et Biogasanlæg eks.vis i Nord Grenaa.

Mvh.

John Henrik Molich Rimestad

Til Norddjurs Kommune,

Jeg vil hermed udtrykke min stærke modstand mod det planlagte biogasanlæg, vindmøller og solcelleanlæg ved Århusvej overfor Homå kirke.

Projektet vil forvandle portalen til Grenå fra et naturskønt og landligt område til et massivt industrilandskab. Udsigten over åbne marker vil blive erstattet af kæmpemæssige tekniske anlæg, hvilket vil ødelægge det første indtryk for både besøgende og borgere. De små landsbyer Trustrup, Homå, Ålsø og Ålsrode vil blive ufrivillige naboer til et industrikvarter, hvilket på ingen måde stemmer overens med ønsket om at gøre Grenå og omegn mere attraktivt at bo i.

Den øgede trafik alene – 252 lastbiler pr. dag – vil forringe både trafiksikkerheden, øge støjbelastningen og skabe massive gener for lokalbefolkningen. Det er uacceptabelt, at vi skal acceptere lastbiltrafik hver tredje minut på hovedvejene seks dage om ugen og døgnet rundt i otte uger om året.

Derudover vil lugtgener og skyggekast fra de 185 meter høje vindmøller forringe livskvaliteten for områdets beboere betragteligt.

Selvom projektet præsenteres som en grøn løsning, bør vi ikke lukke øjnene for hele produktionskæden. Ifølge eksperter, herunder formanden for foreningen Gylle.dk, er biogas baseret på svinegylle ikke nødvendigvis en bæredygtig løsning, hvis man inddrager hele livscyklussen – herunder de miljøbelastninger, der opstår ved industriel husdyrproduktion.

Endelig mener jeg, at placeringen er helt forkert. Hvis projektet skal realiseres, bør det ske et sted, hvor færre mennesker bliver berørt, og hvor det ikke skæmmes indkørslen til Grenå og skader områdets fremtidige udvikling.

Jeg opfordrer Norddjurs Kommune til at afvise projektet i sin nuværende form og finde mere hensigtsmæssige løsninger, der både tilgodeser den grønne omstilling og borgernes trivsel.

Med venlig hilsen

Jonas Skjøtt

Høringssvar vedrørende etablering af "Energiklynge Djursland"

Til:

Norrdjurs Kommune, Institution Biogas

Fra:

Karina Thorup Filipowicz, Selvstændig Fodterapeut
Jacob Thorup Filipowicz, Civilingeniør
8570 Trustrup

Dato: 17. april 2025

Vedrørende: Etablering af "Energiklynge Djursland"

Som beboere i lokalområdet omkring det påtænkte område for "Energiklynge Djursland" bestående af biogasanlæg, solcellepark og 6 stk. 5-6 MW vindmøller, ønsker vi hermed at fremsætte vores alvorlige bekymringer og indsigelser mod det foreliggende planforslag.

Generel betragtning om placeringen: Vi ønsker generelt at understrege, at vi ikke mener, at et stort industrianlæg, som "Energiklynge Djursland" dybest set er, har sin rette plads i dette område. Vi anerkender, at selve arealet isoleret set måske kan være egnet som placering for et sådant anlæg. Dog ligger der så mange andre vigtige elementer lige i nærheden – herunder fredelige grønne naturområder og vigtige indgangsporte til Grenaa – at det samlet set diskvalificerer området som en passende lokalitet. Etableringen af anlægget vil efter vores opfattelse skæmme den eksisterende idyl og det rekreative potentiale i området betydeligt. Vi ser primært, at dette projekt vil gavne investorerne, mens de negative konsekvenser i form af støj, lugt, øget trafik og visuel forurening vil blive båret af os som lokalsamfund og potentielt afskrække fremtidige tilflyttere, der søger netop den ro og natur, som området i dag tilbyder.

Vores primære bekymringer omfatter:

- **Risiko for lugtgener fra biogasanlægget og transport af biomasse:** Vi er yderst bekymrede for risikoen for lugtgener fra selve gasfremstillingsprocessen og fra transporten af biomasse til og fra anlægget. Selvom den generelle konsensus er, at den dominerende vindretning i Danmark er vestlig, forekommer der en betydelig del af tiden også vind fra øst. Da vores husstand er beliggende ca. 2 km vest for det planlagte anlæg, vil vi derfor være direkte eksponeret for eventuelle lugtgener, når vinden kommer fra denne retning. Desuden er vi bekymrede for, at det store og vigtige bolig og sommerhusområde syd for Grenaa, som ligger udsat for vestenvind, også vil blive påvirket negativt af eventuelle lugtgener fra anlægget. Dette vil sandsynligvis have en betydelig negativ indvirkning på værdien og attraktiviteten af dette område. I dagspressen kan vi desværre læse om flere tilfælde med lugtgener fra biogasanlæg andre steder i landet, hvor der fra myndighedernes side, tilsyneladende er udvist for stor hensyntagen til biogasvirksomhedernes drift og økonomiske situation, i stedet for at tage borgernes parti og pålægge virksomhederne effektive sanktioner ved gentagne overtrædelser. Vi frygter, at en lignende prioritering vil ske i vores tilfælde. For at sikre en objektiv vurdering af risikoen, opfordrer vi kommunen til at indhente en uafhængig ekspertvurdering af de

potentielle lugtemissioner, og ikke kun støtte sig til byherrens vurderinger. Vi mener, at en placering af anlægget ved havnen i Grenaa ville være langt mere hensigtsmæssig i forhold til lugtgener, da disse i så fald primært ville blæse ud over havet og dermed minimere generne for både beboelsesområder og sommerhusområdet.

- **Øget tung trafik og deraf følgende gener:** Ifølge projekt materialet er en væsentlig forøgelse af den tunge trafik en forudsætning for driften af "Energiklynge Djursland", primært i forbindelse med transport af biomasse til og fra biogasanlægget. Denne forventede stigning i trafikmængden vil uundgåeligt medføre øget støjforurening, luftforurening og en forringelse af trafiksikkerheden på de lokale veje. Vi er særligt bekymrede for den øgede NO_x- og partikelforurening, da vores søn lider af astma og sandsynligvis vil blive væsentligt påvirket af en forøget koncentration af luftforurenende stoffer i vores lokalområde. Dette udgør en direkte trussel mod hans helbred og trivsel, og vil samtidig på lang sigt virke som en "stille dræber" for alle andre borgere i nærområdet, som ellers har søgt ud i landlige omgivelser, for at slippe væk fra byernes forurening. Vi mener at en placering ved havnen i Grenaa vil være med til at balancere trafikmængden bedre mellem rute 15 og 16, og dermed begrænse mængden af trafik på de nord-syd-gående kommunale veje, som ikke er dimensioneret optimalt til den øgede mængde trafik. Der må også være en klar holdning fra kommunen om, at omfartsvejen nord om Grenaa netop er etableret med henblik på øget aktivitet på Grenaa havn.
- **Slitage på veje og øgede vedligeholdelsesomkostninger:** Med den foreslåede placering ved Homå, vil den øgede mængde tung trafik føre til betydeligt slid på de eksisterende kommunale veje, hvilket vil resultere i øgede udgifter til vedligeholdelse for kommunen og, hvis man objektivt betragter den dårlige stand kommunevejene er i, vil den øgede mængde tung trafik potentielt set forøge kommunens omkostninger til vejvedligehold betragteligt i forhold til nu. Samtidig er det en kendsgerning, at dårligt vedligeholdte veje resulterer i væsentligt flere støjgener pga. kraftige vibrationer fra huller, og nødtørftige reparationer, end tilfældet er for velholdte veje uden huller og reparationer.
- **Støjgener fra vindmøller:** Vi er bekymrede for den støj, som de planlagte 5-6 MW vindmøller vil generere. Især den lavfrekvent støj, som er kendt for at kunne påvirke mennesker over betydelige afstande og trænge ind i boliger, og hvor det ikke umiddelbart kan lade sig gøre at afskærme med eks. Støjdæmpende vinduer etc. Lavfrekvent støj kan være særligt generende og vanskelig at sikre sig imod. Vi opfordrer til, at man hos kommunen tager denne risiko med i betragtningen og at man sørger for at støtte sig op ad en grundig støjrapport, der ikke kun fokuserer på højfrekvent støj, men også detaljeret undersøger og vurderer de potentielle gener fra lavfrekvent støj i vores lokalområde under forskellige vindforhold og over afstand. Vi ønsker også klarhed over, hvilke konkrete muligheder vi som naboer har for at dokumentere og klage over eventuelle støjgener – herunder lavfrekvent støj – efter anlæggets opførelse, og hvordan kommunen vil håndtere sådanne klager og sikre overholdelsen af støjgrænserne i praksis.
- **Bekymring for elnettets kapacitet og potentielle støjgener fra backup:** Vi er alvorligt bekymrede for, om det eksisterende lokale elnet er tilstrækkeligt dimensioneret til at håndtere den øgede belastning fra "Energiklynge Djursland". Biogasanlægget kræver et betydeligt energiforbrug, og i perioder med lav produktion fra den tilhørende solcellepark og vindmøller – f.eks. på kolde, vindstille vinternætter – vil der være et stort træk på det offentlige net. Samtidig forventes en stigning i antallet af elbiler i området, som primært lader om natten, hvilket yderligere belaster nettet. Erfaringer fra andre steder i landet viser, at utilstrækkelig

netkapacitet har ført til midlertidig ibrugtagning af mobile dieselgeneratorer for at sikre elforsyningen. Vi er bekymrede for, at manglende lokal elproduktion fra energiklyngen på visse tidspunkter kan nødvendiggøre brugen af støjende backup-løsninger som dieselgeneratorer i vores lokalområde. Dette vil udgøre endnu en potentiel kilde til støjgener for os som naboer, som direkte kan tilskrives etableringen af energiklyngen. Derfor efterspørger vi at kommunen vil støtte sig til en detaljeret analyse af den forventede samlede belastning af elnettet, inklusive biogasanlæggets drift og den stigende elektrificering af transportsektoren. Vi ønsker også at bygherren, inden kommunen kan træffe et kvalificeret valg, leverer en klar redegørelse for, hvordan forsyningssikkerheden vil blive garanteret i perioder med lav produktion fra de vedvarende energikilder, og at kommunen kan redegøre for, hvordan eventuelle kapacitetsudfordringer i elnettet løses på måder, der ikke medfører yderligere støjgener og forurening for lokalsamfundet.

- **Bekymring for retsstilling ved fremtidige gener:** Vi er dybt bekymrede for vores retsstilling, hvis der efter opførelsen af anlægget alligevel opstår lugt- og støjgener, der overstiger det acceptable niveau, selvom bygherren i den nuværende lobbyproces forsikrer os om det modsatte. Desværre findes der i dagspressen talrige eksempler på lignende biogasanlægsprojekter, hvor de opførte anlæg har vist sig at lugte langt mere end forventet, hvilket har efterladt naboerne i en desperat situation med betydeligt forringet livskvalitet og potentielt værditab på deres ejendomme – ofte uden reel mulighed for efterfølgende kompensation. Vi frygter, at kommunen med en godkendelse af dette projekt med åbne øjne efterlader lokalbefolkningen med betydelige gener uden udsigt til erstatning for den forringelse af vores livskvalitet og eventuelle økonomiske tab, dette måtte medføre. Vi ønsker derfor en klar redegørelse for, hvordan kommunen vil sikre vores interesser som naboer på lang sigt og garantere, at vi ikke står retsløse med uacceptable gener efter anlæggets etablering. Vi efterlyser også mere gennemskuelig belysning af hvad ”grænseværdier for lugt” egentlig betyder. Der er i projekt materialet lavet en lugtanalyse for lokalområdet, med to grænseværdier (5LE og 10LE). En lugtenhed (LE) skulle være grænsen for hvad en normal person kan lugte. Men det forekommer mildest talt abstrakt hvad grænseværdierne dækker over. Umiddelbart virker det til at 5x over hvad en person kan lugte (5LE) er en signifikant gene. Lugtopfattelse er ret subjektiv, så kan kommunen leve med at en række borgere i fremtiden bliver væsentlig generet af lugt fra anlægget, selvom en abstrakt analyse med en række ukendte faktorer viser at det sandsynligvis ikke bliver tilfældet. Vi efterlyser samtidig en klar stillingtagen til, hvordan kommunen vil agere, hvis der rent faktisk opleves gener som måske ikke umiddelbart kan måles, og dermed ikke kan dokumenteres og sammenlignes med en evt. abstrakt grænseværdi.
- **Bekymring for forurenende udslip og miljøpåvirkning:** Vi er ligeledes dybt bekymrede for risikoen for forurenende udslip fra "Energiklynge Djursland", som potentielt kan have alvorlige konsekvenser for den omkringliggende natur, vores grundvand og dermed sundheden for os som borgere. Historiske eksempler, såsom den omfattende PFAS-forurening, som først nu er kommet i søgelyset efter at have påvirket mange områder gennem årtier, viser, hvor langsigtede og uforudsete følger forurening fra industrianlæg kan have. Vi frygter, at der med etableringen af dette store industrianlæg også kan være en risiko for udslip af andre miljøskadelige stoffer, som vi i dag ikke fuldt ud kender konsekvenserne af. Vi bemærker med bekymring, at bygherren ønsker at placere dette store industrianlæg midt i et naturområde, hvor der i dag ikke er andre potentielle storforurenere. Vi mener, det ville være langt mere hensigtsmæssigt at placere

anlægget ved havnen i Grenaa, hvor der i forvejen findes potentielt forurenende industri. Ved at samle forureningsrisici på begrænsede industrielle områder, minimeres risikoen for at sprede dem ud til hidtil rene naturområder, hvor der eksempelvis også udvindes drikkevand. Vi efterspørger derfor at kommunen baserer sin stillingtagen på en detaljeret redegørelse for, hvilke typer af potentielt forurenende stoffer der kan være involveret i anlæggets drift, herunder håndtering af spildevand, restprodukter og eventuelle kemikalier. Vi ønsker ligeledes at kommunen efterspørger information om de konkrete sikkerhedsforanstaltninger og beredskabsplaner, der vil blive implementeret for at forebygge og håndtere eventuelle uheld og udslip, samt hvordan kommunen vil sikre en løbende og uafhængig kontrol af anlæggets miljøpåvirkning på både kort og lang sigt, herunder overvågning af grundvandet i området.

- **Negativ påvirkning af "Bybånd Syd"-projektet og områdets attraktivitet:** Vi er bekymrede for, at etableringen af "Energiklynge Djursland" vil underminere det igangværende "Bybånd Syd"-projekt, som har til formål at gøre området mere attraktivt for tilflyttere. Som tilflytter fra Århus – hvoraf den ene er civilingeniør ansat hos Terma A/S og den anden er selvstændig fodterapeut i lokalområdet – valgte vi netop dette område for at komme væk fra de larmende, lugtende og svinede byer og bosætte os i den fredelige natur her med vores tre børn. Da vi flyttede hertil, bemærkede vi, at der ikke var en væsentlig mængde tung trafik på hovedvejen. Denne situation ændrede sig markant, da Stena Line, med kommunens aktive hjælp, fik omlagt deres rute. Dette eksempel illustrerer for os, hvordan kommunen synes at prioritere erhvervslivets interesser højere end hensynet til lokalsamfundet. Vi kan som lokalsamfund ikke se nogen fordele ved denne forøgede trafik, som primært består af gennemkørende østeuropæiske lastbiler. Vi er overbeviste om, at vi aldrig ville have valgt at flytte hertil, hvis der havde ligget et biogasanlæg i nærheden, og at den forventede yderligere stigning i tung trafik relateret til "Energiklynge Djursland" kun vil forværre situationen. Vi mener, at etableringen af det planlagte biogasanlæg vil diskvalificere området som et attraktivt valg for andre veluddannede tilflyttere, der ligeledes søger ro og natur. De nuværende udstykninger i Trustrup og ved Hessel risikerer derfor at miste yderligere tiltrækningskraft, hvis potentielle tilflyttere afskrækkes af støj, lugt og øget trafik. Dette vil være en spildt investering og en negativ udvikling for hele kommunen, som vil gå glip af værdifuld tilflytning af ressourcerstærke borgere.
- **Manglende lokale fordele:** Vi oplever, at planerne primært tilgodeser eksterne interesser, mens de negative konsekvenser udelukkende bæres af os som lokalsamfund. Vi ser ingen klare fordele for de lokale borgere, der kan opveje de forventede gener. Et begrænset årligt kontant tilskud til lokalsamfundet, som er blevet stillet i udsigt, kan på ingen måde kompensere for de betydelige og varige negative påvirkninger på vores livskvalitet, miljø, sundhed og områdets attraktivitet. Vi mener, at de potentielle gener langt overstiger den relativt begrænsede økonomiske compensation.

Forslag til alternativ placering:

Vi vil gerne henlede kommunens opmærksomhed på en alternativ placering, som vi mener vil være mere hensigtsmæssig for etableringen af "Energiklynge Djursland". Området nord for Grenaa, hvor der tidligere var planer om et bioethanol-anlæg, fremstår som et mere ideelt alternativ. Dette område er i forvejen præget af industri, hvilket vil mindske påvirkningen på omkringboende boligområder. Placeringen ud til østkysten vil desuden betyde, at eventuelle lugtgener hovedsageligt vil blæse ud over havet og dermed minimere generne for beboede områder. Trafikmæssigt er der allerede etableret

en omfartsvej til dette område, hvilket vil lede den tunge trafik uden om Grenaa by og dermed undgå den øgede belastning af lokale veje, som vi frygter ved den nuværende planlagte placering.

Samlet set mener vi fortsat, at de potentielle negative konsekvenser for vores lokalområde langt overstiger de eventuelle fordele ved etableringen af "Energiklynge Djursland" på den påtænkte placering. Vi opfordrer derfor kraftigt kommunen til at genoverveje planerne og i stedet arbejde videre med en alternativ placering ved havnen nord for Grenaa, som vi vurderer umiddelbart vil være til væsentlig mindre gene for borgere og lokalsamfund.

Vi ser frem til at blive hørt i denne sag og forventer, at vores bekymringer og forslag bliver taget alvorligt i den videre beslutningsproces.

Med venlig hilsen,

Karina & Jacob Thorup Filipowicz, 8570 Trustrup

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Anne Høgaard	Brødstrupvej 22, Grenå
Ann Bonde	Mejerirangeren 18, Tivstrop
THOR LAMP	Gammel møsevej 10, Tivstrop
Mette Helweg	Engblommevej - Stedum
Jeanette Hvidbo Jensen	Fladstrupvej 2, Tivstrop
THOMAS A. LARSEN	DYBDALVEJ 10 8586 ØRUM
Gitte Jensen	Tarnegårdsparken 31
Bjarne Pedersen	Tjørnegårdsparken 31 Tivstrop
Linda Kristiansen	Linde Allé 2A
Jens	
Mikie Schmidt	Abildgårdsvej 22, 8570 Tivstrop

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Mart Skov	Vesterbro 36 - 8570 Trustrup.
KARSTEN LUND	LYKKESholmvej 3 - 8570 TRUSTRUP
Rikke THOMSEN	DAMKÆRVEJ 36, 8500 GRENAA.
Max Hilber	Ålserødvej 21, 8500 GRENAA
Heike Hilber	Ålserødvej 21, 8500 GRENAA
Lene Eriksen	LYKKESholmvej 3, 8570 Trustrup
Oluf Hansen	Tjørnegårdsparken 19. 8570
Anne Jørgensen	Tjørnegårdsparken 11/17 8570
Inge Jørgensen	Tjørnegårdsparken 11A 8570
Inger Nielsen	Palerbo 1. 8570
JTM	ÅRHUSvej 224, 8570 Trustrup
LARS Christensen	DAMKÆRVEJ 36 8500 Grenå
Theis Pedersen	fuglebækvej 10 8570

Adresse

[illegible]

Energiklynge Djursland

Adresse

[illegible]

NEJ tak til

Energiklynge Djursland


Navn

Adresse

Klaus Helweg	Fuglebækvej 5, 8570 Trustrup
Annika Jørgensen	Fuglebækvej 5 8570 Trustrup
Susanne Pedersen	Genhøjvej 13 8410 Risskov
Sonja Jakobsen	Gloetvedvej 56
Janna Sprunck	Ballenvej 9
Birgitte Krøjer	Ålmevej 18 Ballerup
Mariette Ø. Bay-Mortensen	
Lis Maarslet	Bygdøflem 91 Glesborg
T. Maarslet	Bygdøflem 91 Glesborg
Egon Østergaard	Sveestrupvej 6 8570
Rene Nørgaard	Lykkeskovvej 26 8444
Marianne Nørgaard	Lykkeskovvej 26 8444
Pia Lundberg	Solskranten 129 Grenå

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn	Adresse
Mette Lubek	Damkærvej 34, Homå
Engel Post	— " — 23 — " —
One Post	— 23 — " —
Sven Nielsen	Damkærvej 22, Homå
Anette Thygesen	Føgyden 1, Homå
	Fuglbævn 10
Gulke Petersen	Østebø 28, Twestrup.
Thorild Petersen	— " — — " — " —
Emil R. Andersen	Ølsrodervej 23, Ølsrode
Nils Lyder Andersen	— " — — " —
Ditte Horsum	Bakken 13, Ølsrode
Peter From Jensen	Bakken 8 Ølsrode
Mim Minn	Bakken 10 Ølsrode

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Charlotte Sørensen	Ålsrodevej 57A, Grenaa
Lise Bech	-11- 1 - 8500
Sophie Bech	- 11 -
Trine K. Rasmussen	Toftevej 2, Ålsrode 8500 Grenaa
Tyge Jørgensen	Toftevej 8
Lilly Jørgensen	
Sacha Lechner	Toftevej 7
Per Ole Nielsen	Toftevej 10
Tobias Sørensen	Toftevej 14
Gitte Rasmussen	Toftevej 23
Julie Althmann	Toftevej 21
Ellen Sandholdt	Toftevej 17, Ålsrode
Lene Masannan	Toftevej 15 Ålsrode

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse




M. Ne Pedersen	Fuglebækvej 10, 8570 Trustrup
Hanne Vergmann	Fuglebækvej 7.
Bjarne Helweg	Fuglebækvej 7.
Lene Børst	Fuglebækvej 12
Suzanne Sørensen	Fuglebækvej 11a
Niels Vind	Fuglebækvej 15
Alicia Vincent	Fuglebækvej 15
Sigrid Pedersen	Fuglebækvej 14
Keith Foley	Fuglebækvej 14
Anna-Maria Rasmussen	Fuglebækvej 34
Arne Petersen	Fuglebækvej 2
Kirsten Sørensen	FUGLEBÆKVEJ 1
Helge	

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

M. Andersen	Bakke & Hørmann 26
P. Adamsen	Toftevangen 35
HENRIETTE LARSEN	TOFTEVANGEN 31
Susanne Øie	Toftevangen 15
Thor Jensen	Toftevangen 13
Elisabeth Madsen	Toftevangen 21
Janette Munch	Ålsrodevej 61
	Ålsrodevej 61
Pernille Kroge	Ålsrodevej 62
Martin	Ålsrodevej 62
Jeiter 	fagyden 1
Katzen 	Ålsrodevej 57 D 56 D
Nicolai Klemmensen	Ålsrodevej 57 D

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Sandra Birch	Park Allé 9 8570 Trustrup
Mads Mathiasen	Fuglebækvej 30 8570 Trustrup
Inger K. Svar	Høedvej 38, 8444 Balle
Kristian Øker	— 11 —
Christina Michaelson	Bakken 10, Ålsrode, 8500 Grenå
Lars Crone	Bakken 7 - Ålsrode.
Anette Bjørnholt	Bakken 8, Ålsrode
Maria Marschall	Ålsrodevej 88, Ålsrode
Anette Laursen	Ålsrodevej 89, Ålsrode
Jens Laurson	— 11 —
Simone Glad Laurson	Ålsrodevej 79 Ålsrode
Helle Thillemann	Toftevangen 14, Ålsrode
Paul Thillemann	Toftevangen 14, Ålsrode.

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Janni Perlesen	Fuglebrøkkevej 10, 8570 Trustrup
Jørthe Børnhaug	Holtebakkevej 31
Max & Bjar	Møllegrundevej 24
Auben Jensen	Damkærvej 7
Stine Sørensen	Hyrdevej 1
Michael Feg	Hyrdevej 4
Kimber Herman	Hyrdevej 10
Thomas Børn	Hyrdevej 15
Eva & Jørgen Bjørn	Hyrdevej 14
Leif Hent Mølle Rø	Hyrdevej 21
Britha Bør Jensen	KIRKE Alle 2, 8500 Hornå
Viktor Skovsgaard	Kirke Alle 1, Hornå
3L Keller-Wesenberg	Damkærvej 42, Hornå

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Annette Bast	Ålsrodevej 65
Peter Bast	Ålsrodevej 65
Paul Sørensen	Åvangen 52
Anne Thenggaard Svendsen	Fuglebækvej 30
Helle Lykke Hansen	Nordre Korvej 35
Esben Borch Høgh	nordre Uervej 35
Engelberg Mortensen	Ørkensvej 180 Brørup
Bo Andersen	Møllebakkevej 29
Martin Laursen	Møllebakkevej 22
Sam Børcher	Møllebakkevej 13.
Ole Bundgaard	Møllebakkevej 17
Aida T. Jonvad	Møllebakkevej 15
Jenny Kofoed	Møllebakkevej 5

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn	Adresse
Viklas Jensen	Møllebakkevej 7
Bjørn Nielsen	møllebakkevej 1
Mads Egelund	Bakkegårdsvej 17
Kathrine Egelund	Bakkegårdsvej 17
Tove Andersen	Bakkegårdsvej 23
ZANNE BROGDWINNER	Bakkegårdsvej 25
Helene Sørensen	Glatvedvej 3, 8444
dyt Jo	— 11 —
Seppar slaw de	Hoedvej 43 / 8444
Hille Olsen	Hoedvej 43 8444
Susanne N. Adamsen	Hoedvej 39 8444
Jens Adamsen	Hoedvej 39 8444
Mathilde Adamsen	Hoedvej 39 8444

NEJ tak til

Energiklynge Djursland

Navn

Adresse

Mlle Pedersen	Fuglebækvej 10, 8570 Trustrup
Hanne Vergmann	Fuglebækvej 7.
Björne Helweg	Fuglebækvej 7.
Lene Bøttke	Fuglebækvej 12
Suzanne Sørensen	Fuglebækvej 11a
Niels Vind	Fuglebækvej 15
Acilia Vincente	Fuglebækvej 15
Sigrid Pedersen	Fuglebækvej 14
Keith Fley	Fuglebækvej 14
Anne-Mari Rasmussen	Fuglebækvej 34
Arne Petersen	Fuglebækvej 2
Lene og Silke	FUGLEBÆKVEJ 1
Hans	

Til Norddjurs Kommune
Att. Plan, Byg og Miljø
Torvet 3, 8500 Grenaa

Sdr. Homå, 16. april 2025

Høringssvar vedr. placering af fælles biogasanlæg i Norddjurs Kommune

Vi vil først og fremmest gerne slå fast, at vi har stor sympati for visionen om, at Norddjurs Kommune skal accelerere den grønne omstilling og etablere mere bæredygtige energikilder, og at et fælles biogasanlæg, som kan aftage overskudsprodukter fra de lokale landbrug, er en del af denne plan.

Samtidig er vi dog nødt til at udtrykke en stor og velbegrundet bekymring for, at vi ender med en løsning, som alle parter – både aktørerne bag biogasprojektet og de rekreative naboaktiviteter i området – taber på.

Vi ved at Djurs Sommerland har konsulteret med Dansk Kyst og Naturturisme ifm. Deres høringssvar til placeringen nær Nimtofte. Her bekræftede direktøren, at der er store udfordringer ved at etablere industriel energiproduktion forbundet med støj, lugt og større trafikmængder. Faktisk findes der ingen eksempler i Danmark på, at man med succes har kombineret energianlæg af den karakter.

Ifølge Miljøvurderingslovens § 8, stk. 1 og Bilag 1, pkt. 10, er det påkrævet, at der gennemføres en grundig VVM-proces, idet biogasanlægget overstiger den fastsatte tærskelværdi for affaldsbehandling. Det er derfor afgørende, at projektets potentielle miljøpåvirkninger – herunder lugt, trafik, støj og indvirkning på natur- og grundvandsområder – undersøges grundigt.

Kulturarv og fredede områder

- Problematisk placering: Planerne om at placere biogasanlægget ved Lyngdahl giver anledning til bekymring, da området er tæt på fredede gravhøje og Lyngdahl herregård. Dette rejser spørgsmålet om, hvorvidt et stort industrielt anlæg harmonerer med bevaringsværdige kulturhistoriske rammer.
- Lovgrundlag: Ifølge Planlovens § 11b, stk. 1, nr. 16 og § 12, stk. 2 må tekniske anlæg ikke placeres i strid med gældende kommuneplanretningslinjer. Desuden fastslår Naturbeskyttelseslovens § 3 samt §§ 18-19, at fredede natur- og kulturværdier ikke må påvirkes negativt.

Vi vurderer, at placeringen ved Lyngdahl ikke respekterer disse hensyn fuldt ud, og at placeringen ikke er i overensstemmelse med Norddjurs Kommunes egne retningslinjer. Det bør undersøges nærmere, om andre arealer bedre kan rumme et biogasanlæg uden at kompromittere kulturhistoriske værdier.

Trafik og infrastruktur

Det ansøgte anlæg vil medføre ca. 252 tunge transporter pr. døgn, ifølge ansøgningen selv. Dette vil belaste det lokale vejnet og skabe markant øget trafik, især ved Sønder Homåvej og Hovedvej A15. Risikoen for trafikstøj og farlige situationer er reel – især i højsæsonen for landbrug og turisme mod Grenaas turisme attraktioner.

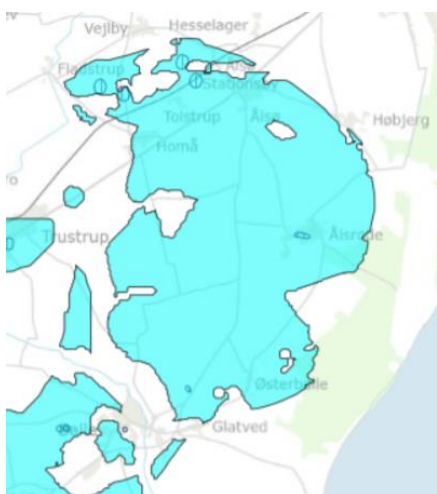
Kommunen bør sikre en detaljeret vurdering af trafikforholdene, herunder støj- og risikofaktorer. Vi opfordrer til at inddrage erfaringer fra andre større anlæg og gennemføre en fuld VVM-proces.

Risiko for grundvandsforurening

Anlægget ønskes placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og nitratfølsomme områder. På trods af de beskrevne tekniske sikkerhedsforanstaltninger, er det vores holdning, at det er uforsvarligt at etablere et anlæg med stort vandforbrug og potentielle lækager i netop dette område.

Biogasanlæggets placering i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og nitratfølsomt indvindingsområde (NFI) er i strid med intentionerne i Vandforsyningslovens § 1 og § 3, som har til formål at sikre beskyttelsen af fremtidens drikkevandsressourcer.

Vejledningen fra Miljøstyrelsen (nr. 9320 af 31/03/2017) fremhæver, at der ikke bør placeres potentielt forurenende virksomheder i OSD-områder, medmindre en grundvandsredegørelse klart dokumenterer lav risiko. En sådan dokumentation foreligger ikke. Vi har nedenfor vedhæftet et billede af de følsomme indvindingsområder.¹



¹ [MiljøGIS](#)-plottet viser de vedtaget følsomme indvindingsområder.

Tvivl om biomassegrundlaget

Projektet baserer sig på leverancer fra op mod 100 landmænd. Vi sætter spørgsmålstegn ved, hvor mange af disse reelt befinder sig i nærområdet, og om det er realistisk at transportere tilstrækkeligt med biomasse til anlægget, uden at miljøgevinsten går tabt.

Det bør afklares, om biomassen kan fremskaffes lokalt og bæredygtigt. Ellers mister projektet sin miljømæssige berettigelse.

Et bedre alternativ – Grenaaområdet og overskudsvarme fra PTX

Ved produktion af brint (PTX) genereres megen overskudsvarme, som optimalt bør genanvendes. Fx kan Grenaa Varmeværk aftage mere overskudsvarme end TLV-Forsyning i Trustrup.

Vi foreslår i stedet, at biogasanlægget placeres i nærheden af Fornæs Rensningsanlæg og Grenaa Varmeværk:

- Aqua Djurs udleder årligt 4 mio. m³ rensset spildevand i Kattegat – denne ressource kunne bruges til fremstilling af PTX-processer.
- Overskudsvarmen fra biogassen kan kobles på Grenaa fjernvarme og erstatte behovet for importeret flis.
- Der findes allerede en ny omfartsvej med bedre infrastruktur.
- Nærliggende industrivirksomheder som Lallemand kan levere affaldsprodukter direkte til anlægget.

Vandforbrug

- **Stort vandbehov:** Cirka 9 liter vand pr. kg brint. Medmindre man udnytter rensset spildevand, risikerer man at bruge dyrebart drikkevand.
- **Problemstilling:** Danmarks drikkevandsressourcer er i forvejen pressede, og prognoser viser en stigende efterspørgsel. Spørgsmålet er derfor, om det er *samfundssind* at bruge rent drikkevand til PTX, når der findes alternativer?
- **Løsning med spildevand:** Fra Esbjerg kendes et eksempel, hvor rensset spildevand i vid udstrækning forsyner PTX-anlæg. Denne model kunne muligvis overføres til Grenaa-området.

Nedenstående er uddrag fra Vandsektorens brancheforening DANVA, som har fulgt et lign. PTX-anlæg, som opføres i Esbjerg:

“Vi har kigget på flere løsninger, men rensset spildevand er det mest spændende lige nu i forhold til Power-to-X,” siger Henrik Harborg Blicher.

Vores drikkevandsressourcer er pressede og faktisk faldende. Men prognosen viser, at vi skal bruge meget mere vand i fremtiden. Og det gjorde den allerede, før Power-to-X var på tale. Så vi skal ikke bruge drikkevand til Power-to-X. Vi skal finde noget andet.

Alternativet er at bruge grundvand, som ikke kan bruges til drikkevand. Men det vil bidrage yderligere til stofbelastning af miljøet, lyder ræsonnementet.

“Der er jo nogle stoffer i det grundvand – mineraler, jern, næringssalte og eventuelle miljøfarlige stoffer. Og det bliver alt sammen opkoncentreret i rejekt vandet fra Power-to-X. Derfor er det i mine øjne bedre at bruge rensset spildevand,” lyder det fra den konstituerede direktør.

Henrik Harborg Blicher, konstitueret direktør i DIN Forsyning

Vi opfordrer til, at kommunen revurderer placeringen af energiklyngen og i højere grad prioriterer eksisterende industrizoner og infrastruktur. Vi anerkender behovet for grøn omstilling, men dette må ske med omtanke, så både borgere, natur, kultur og eksisterende erhvervsliv beskyttes. Det er fornuftigt at samle produktionen af PTX og biogas i et område, hvor både infrastruktur, forsyningsvirksomheder og rensningsanlæg allerede er til stede, så udgifterne til transport mindskes, og vandressourcerne skånes.

Vindmøller og solcelleanlæg

- **PTX og strøm:** Der planlægges 6 vindmøller samt 200 hektar solceller på noget af Djurslands bedste landbrugsjord. Spørgsmålet er, om det giver mening at placere disse anlæg, hvis selve PTX-produktionen alligevel kommer til at ligge langt væk?
- **Transport af strøm:** En af de centrale udfordringer er, at store afstande mellem strømproduktion og forbrug (f.eks. PTX-anlæg) medfører ekstraudgifter til net udbygning og risici ved transport af energi.

Det kan være mere hensigtsmæssigt at samle energiproduktion og -forbrug, så vindmøller, solceller og PTX-anlæg placeres så tæt på hinanden som muligt. Således minimerer man både transportomkostninger og potentielle tab af effektivitet.

Forureningsrisiko fra solceller

- Giftige materialer i panelerne: Når solcellepaneler udsættes for regn og høje temperaturer, kan giftige stoffer udvaskes eller frigives ved erosion. Spørgsmålet bliver: *”Kan vi være bekendt at efterlade en potentiel forurening til vores efterkommere?”*
- Langsigtet hensyn: Selvom solceller anses for en ren energikilde, er det altafgørende at tage hensyn til de materialer, der indgår i panelerne, og sikre, at de ikke forurener jord og vand.

Vi mener, det er nødvendigt at stille krav om solceller med dokumenteret minimal udvaskning og sikre korrekte genbrugsløsninger ved endt levetid. Man bør i planlægningen overveje jordens og nærområdets sårbarhed.

Afslutningsvis ønsker vi at understrege vores støtte til den grønne omstilling og udviklingen af vedvarende energikilder. Dog mener vi, at etableringen af Energiklynge Djursland nær Lyngdal bør revurderes med henblik på at finde en løsning, der i højere grad tager hensyn til lokale forhold, beboernes trivsel og miljømæssige aspekter.

Vi ser frem til, at vores bekymringer bliver taget i betragtning i den videre beslutningsproces.

På vegne af

Klaus & Henriette Helweg, 8570 Trustrup
Bjarne Helweg & Hanne Vergmann, 8570 Trustrup
Janni & Michael Pedersen, 8570 Trustrup
Anne Thinggaard Svendsen & Mads Græsborg, 8570 Trustrup

Og 149 underskrifter fra lokalområdet.

*Her er der eksempler på omtaler af lugtgener, som naboer oplever fra biogasanlæg andre steder:

- <https://ugeavisen.dk/ribe/fael-lugt-i-luften-biogasanlaeg-bruger-13-millioner-kroner-paa-at-bekaempe-lugtgener>
- <https://dbrs.dk/videbaek/se-video-gyllelugt-og-trafikstoej-goer-brian-og-winnies-have-ubrugelig-og-huset-usaelgeligt>
- <https://www.tv2east.dk/kalundborg/biogasanlaeg-lugter-stadig-af-radne-aeg-jeg-kan-ikke-have-vinduet-abent>
- <https://nordjyske.dk/nyheder/hjoerring/naboer-frygter-stor-udvidelse-af-biogasanlaeg-jeg-forsoeger-virkelig-at-fjerne-lugtgenerne/fb6f7410-d7b8-4802-8fb6-24e6cd78e80e>
- <https://viborg-folkeblad.dk/viborg/naboer-til-biogasanlaeg-sig-nej-til-udvidelse>
- <https://www.tvmidtvest.dk/herning/larm-og-lugt-fra-biogasanlaegs-lastbiler-winne-andersen-kan-ikke-komme-af-med-sit-hus>
- https://www.energy-supply.dk/article/view/308701/det_lugter_stadig

Høringssvar til for-offentliggelsesfasen til Energiklynge Djursland

Er biogas en fornuftig måde at anvende biomassen på?

Projektansøgningen argumenterer med at anlægget vil støtte den grønne omstilling. Og taler sig ind i den diskurs at der er rigeligt med biomasse til rådighed, som ellers blot vil være affald.¹

Den mængde biomasse, som reelt ikke har alternative anvendelser er imidlertid ret begrænset, hvilket gør forestillingen om biomasse som restprodukt noget søgt.

I den grønne omstilling gælder det om at udnytte biomassen bæredygtigt. Samme areal kan anvendes til produktion af flere forskellige typer biomasse: fødevarer, energiafgrøder, natur ... Og samme biomasse kan anvendes i forskellige sammenhænge, hvor nogle er mere bæredygtige end andre.

Manglen på biomasse viser sig på et konkret plan ved at Danmark er nettoimportør af biomasse i dag², at der har været for mange affaldsforbrændingsanlæg, så man måtte importere affald fra udlandet³ (herunder biomasse) for at få økonomi i dem, og at tyske biogasanlæg for godt 10 år siden har måtte importere dansk majs fra Sønderjylland for at have biomasse nok⁴. I alle tre tilfælde har udviklingen været båret af en initial forestilling om at brugen af biomasse til energiproduktion har været CO₂-neutral. I et globalt perspektiv er mængden af biomasse som bæredygtigt kan anvendes til ikke-fødevarer-formål imidlertid stærkt begrænset. Rasmussen mfl.⁵ refererer til 10 GJ/person/år som et bæredygtigt niveau der er internationalt konsensus om, svarende til ca 60PJ/år i Danmark. Men anvendelsen i Danmark er allerede meget større. Alene den hjemlige produktion af biomasse til energiforbrug er på 84,4 PJ i 2023⁶. Hertil kommer importeret biomasse til energiforbrug på 78,9 PJ. Og der medgår også biomasse til tømmer, tekstiler osv.

Spørgsmålet er derfor om brugen af den sparsomme biomasse mest fordelagtigt skal gå til produktion af biogas. I en LCA-screening fra 2013 af bla biogasanlægs CO₂-e udledning fremgår det fx at

¹ Fx: "Der er en stor mængde restprodukter fra landbrug og øvrige lokale erhverv til rådighed på Djursland, som kan anvendes som biomasse i biogasanlægget", Projektansøgningen, side 5 Energiklynge Djursland, <https://norddjurs.dk/Media/638717676402062831/Ans%C3%B8gning%20og%20projektbeskrivelse%20-%20Energiklynge%20inkl.%20bilag.pdf>

² Energistatistik 2023, Energistyrelsen (2024) https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Statistik/energistatistik_2023.pdf (side 5)

³ Miljøstyrelsens affaldsstatistik 2022, <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2024/11/978-87-7038-665-4.pdf> hvoraf det i tabel fremgår at 14,5 % af affaldet til forbrænding var importeret.

⁴ Det var et stort issue omkring 2012, se fx <https://www.dr.dk/nyheder/regionale/syd/tyskere-dyrker-majs-i-danmark>

⁵ "Scenarier for anvendelse af biomasseressourcer i fremtidens produktionssystemer for fødevarer, energi og materialer inden for rammerne af gældende politik for landbrug, miljø, klima, natur og energi", Rådgivningsrapport fra DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug, Claus Rasmussen, Esben Øster Mortensen, Henrik Wenzel, Morten Ambye-Jensen & Uffe Jørgensen (2022) <https://www.researchgate.net/publication/363294751>

⁶ Energistatistik 2023, Energistyrelsen (2024), side 5

udledningen ved elektricitetsproduktion fra afbrænding af halm udleder væsentlig mindre end samme elektricitetsproduktion fra biogasanlæg. Se figuren nedenfor.

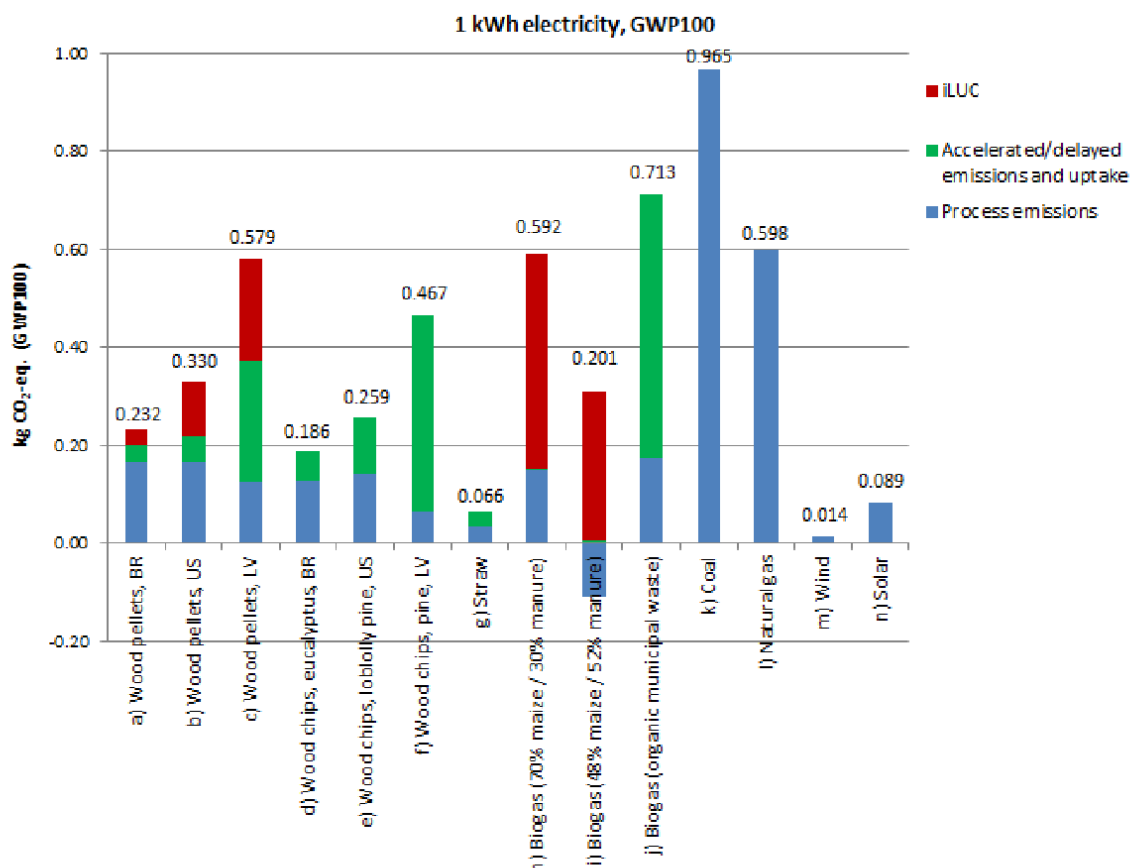


Figure 13.1, Comparison of all electricity scenarios (GWP100). The functional unit is 1 kWh.

7

Det skal selvfølgelig pointeres at det i projektansøgningen foreslåede anlæg indgår i en anden kontekst end direkte elektricitet-producerende, sammensætningen af ingredienser i biomassen i anlægget vil givetvis være anderledes, teknologien har ændret sig siden undersøgelsen osv. Uanset vanskelighederne ved at lave beregningen bør den laves således at vi ikke havner i samme situation som tidligere hvor investeringer i affaldsforbrænding og fx flisfyring i kraftvarmeverker har udskudt den nødvendige omstilling og skabt problemer med et biomasseforbrug som ikke er bæredygtigt.

Vi forslår at Norddjurs kommune allerede *inden* man går videre i beslutningsfasen laver livscyklusvurdering af den reelle klimapåvirkning (CO₂-e tab eller gevinst) i forhold til alternative anvendelser af biomassen og alternative anvendelser af de arealer hvorpå biomassen produceres.

⁷ LCA screening of biofuels- iLUC, biomass manipulation and soil carbon, Jannick H Schmidt and Miguel Brandão, 2.-0 LCA consultants, Aalborg, 290513, https://vbn.aau.dk/ws/portalfiles/portal/196728623/biomasse_bilag1_lcascreening.pdf

Landbrugets omstilling

I afsnittet "4.5 Biomassegrundlaget" i projektansøgningen opgøres tilgængeligheden af husdyrgødning til 1,2 mio tons, og det anføres at hvis 20% af husdyrproduktionen omlægges så vil der stadig være biomasser nok til anlægget, idet øget areal med planteavl vil forøge den tilgængelige biomasse. Ud fra en købmandsmæssig beregning skal det nok passe, men i en livscyklusvurdering, som er relevant her - idet det samfundsmæssige rationale for anlægget er at medvirke til at Danmark bliver mindst CO₂-neutralt - så er det relevant at undersøge:

- 1) Vil mange store anlægs efterspørgsel efter husdyrgødning på sigt føre til en stigning i afregningsprisen for husdyrgødningen, eller mindsket omkostning ved håndteringen af husdyrgødningen, hvilket modvirker omstillingen fra animalsk til plantebaseret produktion. Og vil etableringen af (mange og store) biogasanlæg således kunne føre til at omstillingen fra animalsk produktion i landbruget til plantebaseret begrænses eller ophører. Dette vil være et alvorligt tilbageslag for omstillingen idet den helt overvejende udledning af drivhusgasserne i landbruget direkte eller indirekte kommer fra selve den animalske produktion⁸

Problemstillingen om biogasanlægget modvirker omstillingen fra animalsk til plantebaseret landbrug bør undersøges nærmere inden en beslutning.

- 2) At landbrug overgår fra animalsk til vegetabilsk produktion fører til, at en del af husdyrgødningen i biogasanlægget erstattes med plantebaseret organisk materiale fra landbrugsarealerne. At biomassen fra disse arealer bruges til biogasfremstilling i stedet for til menneskeføde vil kræve at et andet areal et sted i verden skal omlægges til produktion af den fødevarer (fx ved at fælde skov), og dette vil føre til en øget udledning af drivhusgasser globalt set.

Effekten kan bla ses i figuren ovenfor med LCA-screeningen af bla biogasanlæg, idet et biogasanlæg med et større majs/husdyrgødning-forhold har en større udledning. I grove træk kan det forklares ved at selve det at fange afgasningen af husdyrgødning tidligt er en klimamæssig fordel, mens dette at lave biogas af plantebaseret biomasse er en klimamæssig ulempe.

Der er således behov for at den købmandsagtige opgørelse af biomassekapaciteten suppleres med iLUC-beregninger hvor klimaaffekten ved biogasproduktion opgøres i scenarier med fx reduktion på 20% i den animalske produktion (på relativt kort sigt) og 50% (i forventelige scenarier op mod 2050, herunder scenarier med en heftig ekstensivering af arealer med uberørt natur).

- 3) En anden (klima og miljømæssig) ønskelig omstillingstendens i landbruget er forøgelsen af økologisk jordbrugsareal. Da økologiske dyr går på græs vil det være vanskeligere og desuden i modstrid med økologiske principper at opsamle deres husdyrgødning i fx sommersæsonen, hvilket vil udfordre leverancerne til biogasanlægget. Og dermed kan man forestille sig at omstillingen til økologi udfordres, fordi konventionelt landbrug relativt

⁸ Se fx Figur 5, side 12 i "Effektive veje til drivhusgasreduktion - forslag til klimaregnskab for den enkelte landbrugsbedrift", Klimarådet 2016, https://klimaraadet.dk/sites/default/files/paragraph/field_download/analyse_effektive_veje_til_drivhusgasreduktion_i_landbruget.pdf hvor det anføres af 93% af drivhusgasudledningen fra landbruget kan henføres til den animalske produktion.

begunstiges og ved at landmænd som ønsker at omlægge til økologi muligvis udfordres på kontraktlige forpligtelser.

Det bør belyses hvorledes biogasanlægget vil modvirke omstillingen til økologi.

- 4) Vi er oplyst om at biogasanlægget ikke umiddelbart har en dedikeret økologilinje. Projektansøgningen referer i sit Bilag 4⁹ til at økologer pt godt må anvende afgasset biomasse fra konventionelle landbrug i et vist omfang. Men umiddelbart virker det som en nødløsning at økologer skal blande deres økologiske husdyrgødning i konventionel gødning. **Det bør afklares om det er muligt at stille krav til biogasanlægget at etablere en dedikeret økologilinje.**
- 5) Kolindsund huser et betydeligt landbrugsareal, som imidlertid vil udgå af produktion ifald det besluttes at gendanne sundet. Hermed fjernes en del af biomassegrundlaget for biogasanlægget. **Det bør afklares hvordan interesser fra biogasanlægget vil kunne modvirke en genskabelse af sundet.**

Den konkrete placering

Vi finder det særdeles fornuftigt at afvikle landbrugsproduktionen i området, idet meget af området ligger i indvindingsoplandet til Vejlbø Vandværk, hvis boringer er stærkt nitratudsatte. Vejlbø Vandværk leverer også vand til Grenaa.

Men **at etablere et biogasanlæg ovenpå et indvindingsopland forekommer decideret uansvarligt**, idet der er risiko for spild og uheld med kemikalier.

Derimod vil det kunne være hensigtsmæssigt at placere et solcelleanlæg på arealet, såfremt den konkrete udformning sker i samarbejde med den lokale befolkning, der i øvrigt sikres adgang for natur og mennesker til arealerne, og arealerne passes på en måde så der ikke sprøjtes og gødes.

Placeringen langs A15-hovedvejen mellem Grenaa og Trustrup vil give meget ekstra tung trafik, som ikke blot vil belaste Homå men også Trustrup og Grenaas sydlige del (langs Århusvej).

- **Den øgede trafikbelastning bør undersøges kvalificeret, ikke blot i Homå og Trustrup, men også i Grenaa.**
- **Desuden bør det inden man går videre i beslutningsfasen belyses hvilke muligheder Kommunen har for at regulere trafikken, fx undgå tung trafik om aftenen og natten, forlange støjgrænser for køretøjer, forlange at lastbilerne til og fra anlægget er eldrevne af hensyn til støj (og miljø).**

Tekniske anlæg i det åbne land

Et teknisk anlæg med så omfattende miljøpåvirkninger (støj, lugt, visuelt) omdanner det åbne land til reelt industriområde. Beboerne i området kan ikke undgå at opleve at de bliver ofre i et spil om arealerne. Dette vil underminere troværdigheden til i et videre perspektiv at politikerne vil sikre kvaliteterne ved at bo i det åbne land og landsbyerne. Det vil føre til usikkerhed om bosætningen i det

⁹ Projektansøgningen, Bilag 4 samt

åbne land og landsbyer, hvorfor tendensen til en affolkning af det åbne land forstærkes, og der vil ske en segregation i landområder med formelle naturværdier der er bevaringsværdige (hvor ressourcestærke vil bosætte sig) og landområder uden disse naturværdier hvor huspriserne vil styrtdykke som en kapitalisering af den usikkerhed for vilkårlig omdannelse som kan gennemføres af kapitalstærke organisationer.

Vi foreslår at de afledte konsekvenser på befolkningsudviklingen i det åbne land undersøges.

Vindmøller

I princippet har vi ikke noget mod opførelse af vindmøller på land. Det bør dog ske som et samarbejde mellem kommune og beboere i de berørte områder. Og ikke fordi en virksomhed kan optimere sin produktion: Det svarer lidt til at bygge en 200m høj skorsten fordi det er billigere end at sætte et filter på en langt lavere.

Det forekommer søgt at der i anføres at ” de samfundsøkonomiske omkostninger til netudbygning minimeres”¹⁰ ved at placere solceller og vindmøller på samme område, når der formentlig samtidig lægges op til kontinuerlig drift af fx PtX-anlæg. Argumentationen for at placere solceller og vindmøller på området er dog snarere at selskabet ønsker at omgå nettarif mv på vindmølle- og solcellestrøm og dermed sænke sine omkostninger, og øge sin profit. Det forekommer usolidarisk i forhold til udbygningen af den grønne infrastruktur ikke at ville betale til den, men alligevel benytte sig af den, for at øge sin profit. Og at det samtidig sker med livskvalitetstab for lokalbefolkningen i forhold til de store vindmøller.

Vi foreslår

- **at vindmøller afkobles fra projektet, således at beslutningen om eventuelle vindmøller i området tages uafhængigt af projektet,**
- **at der undersøges en konstruktion hvor opførelse og drift af landvindmøller i kommunen foretages af et kommunalt ejet energiselskab.**

Forslagsstillere:

Klavs Bryld, 8500 Grenaa

Laila Jensen, 8500 Grenaa

¹⁰ Projektansøgningen Kapitel 5.3 side 36

Trustrup 16.april 2025

Høringssvar til Energiklynge Djursland ang. infrastruktur og omfartsvejen Trustrup.

Infrastruktur er meget vigtigt, især når man vil bygge et så **stort projekt**, som der er forelagt offentligheden i de seneste måneder. **Den grønne omstilling** er vigtig for alle, og dette projekt er **ambitiøst** og giver både Nord- og Syddjurs Kommune et kick, hvor miljøet og arbejdspladser kan få glæde af hinanden, for der findes så mange dygtige håndværkere og firmaer her på Djursland.

Energiklynge Djursland med placering på "Lyngdal" Århusvej 115, 8570 Trustrup, og de omkringliggende arealer, er udlagt til Biogasanlæg, solceller og vindmøller, og der kræves en god infrastruktur lige fra byggefasen til drift af anlægget. Der kommer **adskillige lastvogne**, der får **daglig ærinde** til og fra projektet, og derfor bliver det så vigtigt at **tænke vej og linjeføringen ind i projektet**.

Trustrup har meget at byde på, men vi har **alt for meget trafik igennem byen**. Letbanen, som Norddjurs kommune så bravt har kæmpet for, er kommet til byen og vi har en udmærket forbindelse til Aarhus og Grenaa både med tog og busruter. **Vi ønsker ikke** placeringen af en **omfartsvej tæt på Trustrup**-det bliver en stor gene for byen, at der kommer **støj fra 3 færdselsårer**, og at **byen deles** i lag, som en sandwich - for hvem vil bosætte sig her?

Byen har et velfungerende varmekværk og vandværk, og **indvinding af vand** fra områder, som er scannet for resurser ved overflyvning af vores marker, er lokaliseret netop der hvor omfartsvejen er placeret i kommuneplan 2025, og det ville da være **skammeligt at bringe fare** for vores vandressourcer, **hvis de forurenes** af en væltet kemitransport.

Vi er en del borgere, som **vil have sløjft den planlagte omfartsvej** syd om Trustrup, også selvom "stregen" måske ikke er sat endnu. Kommuneplan 2025 har placeret **linjeføringen** tværs over markerne ved Århusvej 215+219 samt Petersborgvej 39+40+41 og på Abildgårdsvej 20,21,22,23 og "stregen" blev sat adskillige år tilbage og er **givetvis forældet**. **Vejdirektoratet** har planer om en **kun 4 km lang vej**, lige syd om Trustrup by, dette vej hub **skulle give et par minutters besparelse** for trafikken til og fra Grenaa havn, og pengene blev bevilliget. **Siden** er der bygget en **cykelsti**, og jeres planer om et **kæmpe Energiprojekt** ved Lyngdal er kommet til. De mange fortidsminder og fredede hegn, der **forhindrer hængslet til Trustrup øst**, giver så god mening for at slette disse "streger" og følge mit forslag om **forlægning af omfartsvejen**.

I beder om tidlig borgerinddragelse og "se her- vi har jo løsningen allerede": Jeg vil foreslå at bruge den gode **eksisterende omfartsvej fra Tirstrup via Rosmus og Balle mod Ålsø og Grenaa**. Omfartsvejen Tirstrup via Rosmus til Ålsø/Grenå består allerede, og er kun 2 km længere end strækket fra Tirstrup til Ålsø via Trustrup.

Rundt om Trustrup er man ikke begyndt på VVM undersøgelser, så man **sparer penge og kostbar tid** ved ikke at plastre Djursland til med ny asfalt på marker/landbrugsjord, hvor det ikke er nødvendigt, hvorimod **Balle-omfartsvejen har fundamentet og ligger køreklar** - der er allerede lavet VVM-undersøgelser.

På **Balle-omfartsvejen** kører der hver dag adskillige vognmænd, der er **allerede tung trafik** til og fra Reno Djurs's losseplads, RGS Nordic, Nymølle Stenindustri Glatved samt de mange grusgrave hvor lastbiler hver dag kører tonsvis af sten og grus. De holder alle i kø for at komme ud på den travle hovedvej 15 ved helleanlægget i Tirstrup- for derved at fortsætte mod motortrafikvejen.

Det har jeg følgende løsning til: Når **omfartsvejen nord om Tirstrup** ligger klar, kunne den føres **direkte over på Balle-omfartsvejen**, så kan den store trafikmængde, der før holdt tilbage, blive på samme vej og køre via Balle til Ålsø/Grenå. Når bare man laver **god skiltning** kan den tunge trafik sagtens ledes denne vej og **"indhente" den tabte tid**, som man siger der skabes ved kørsel gennem Trustrup by.

Man kunne gøre denne eksisterende omfartsvej **bedre for de mange daglige brugere**, ved at rette et par sving ud og lave overhalingsspor, hvor det nemt kan lade sig gøre i det åbne land. Til denne strækning kan **turister** finde skiltning til forlystelser som Munkholm zoo og Ree park, og få lettere adgang, for ikke at nævne Rugård Slot, Rugård Camping, Ebeltoft Gårdbryggeri og Jernhatten. Der kan tænkes at sommerhusområderne Fuglslev-Øksenmølle, samt Holme-Boeslum kan skiltes med, når Ree Park får endnu en god tilkørsel vej.

Byen **Ålsø er også trængt** af gennemkørende tung trafik. Hvis man forlænger helleanlæggene på Hovedvej 15 lidt mod Trustrup, så kunne man lave det østlige hængsel for Balle omfartsvejen vest for Ålsø, der sammenflettes med Hovedvej 15, så trafikken til og fra Grenå mod Reno Djurs, RGS kommer **udenfor Ålsø by**.

Den oprindelige hovedvej 15 mellem Tirstrup og Ålsø **via Trustrup** behøver derved ikke at blive bredere eller bedre på begge sider af Trustrup, for der er **ikke mange der har daglig ærinde** med lastvogne på strækningen til Trustrup, udover Djursland Kloakservice, varer til Købmanden, Varmeværket og de lokale håndværkere. Husk Trustrup er **porten til Norddjurs kommune**, når man kommer fra vest. Når trafikmængden reduceres, fordi omfartsvejen kommer så langt væk fra Trustrup, så kan **ny bosætningen** med børnefamilier stadig blive en succes og **Toubro børneby blomstre**. Foreningslivet og de mange **arbejdspladser** (300 arbejdspladser var repræsenteret sidst vi kæmpede for Toubroskolens overlevelse i 8570 Trustrup) samt handelslivet og ikke mindst Norddjurs Kommunes udviklingsplan for Bybånd syd kan byde nye borgere velkommen. **Tilflytning kræver** dog, at der kan lånes **penge til at købe husene** for, og at vi snart får klarhed over linjeføringen, da oplysninger om udsigt til **en "måske" omfartsvej skræmmer kunderne væk**, når det oplyses af ejendomsmæglerne til køberne.

Energiklynge Djursland **skal have gavn af en omfartsvej**, som allerede bærer den tunge trafik, og derfor bliver det bydende nødvendigt at der **laves et hængsel til Hoedvej**, til den daglige trafik ind til anlægget via Balle Omfartsvejen. Trafikken fra syd og vest kommer således til at benytte jeres eget kommende hængsel til nuværende Balle-omfartsvej fra Hoedvej, og trafikken fra nord og øst kommer til at bruge **indkørsel fra Århusvej via Sdr. Homåvej, som allerede er klargjort til brug** med bred tilkørsel gennem cykelstien udfor Homå by.

Jeg og mine støtter håber at byrådene i Nord- og Syddjurs Kommune vil kontakte **regeringens Trafikudvalg**, hvor **Jens Meilvang er vores lokale repræsentant**, for at få åbnet vejforliget med det afsatte beløb, så Energiklynge Djursland projektet inddrages, **så pengene bruges fornuftigt**, bl.a. ved **ikke** at bygge en omfartsvej så tæt syd om Trustrup. Jeg er sikker på at godkendelsen af Energiklynge Djursland **vil påvirke tidsplanen for omfartsvejen**, så jeg håber der bliver lyttet til mit forslag. **Vejen bør prioriteres til første række, så infrastrukturen er klar når der kommer ryk-ind.**

I alt 3 bilag: Skitse for vejføring plan2025 påtænkt omfartsvej, skitse for Rosmus-Balle eksisterende omfartsvej, Skitse Energiklynge Djursland infrastruktur.

Venligst fra Lene Due Sinding

8570 Trustrup

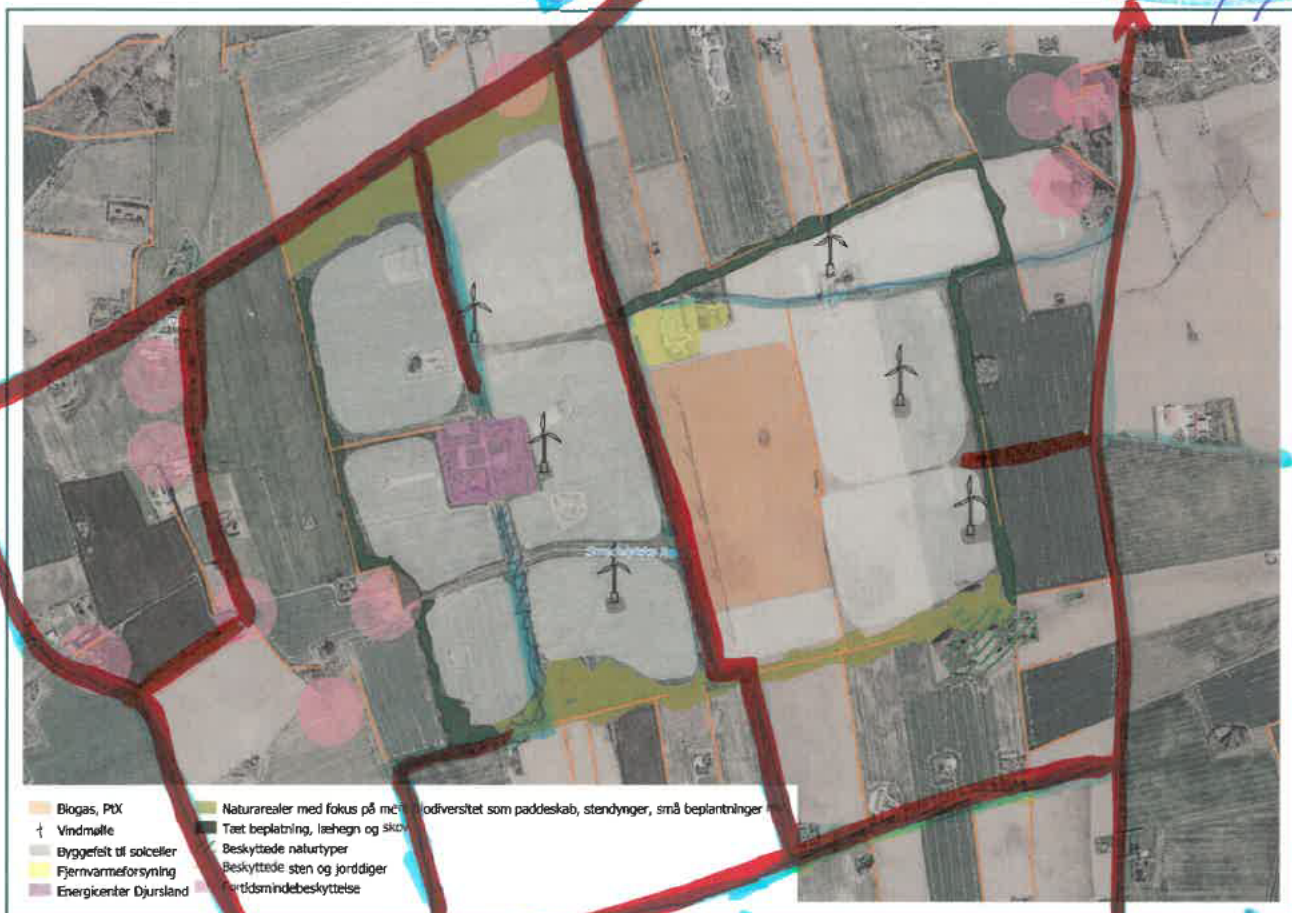


Energiklynge Djursland



Entenvej A15

Fåse/grenå



Ballevej

Balle

Fuglebækvej

Høedvej

Kosan gas

Brdr. THORSEN

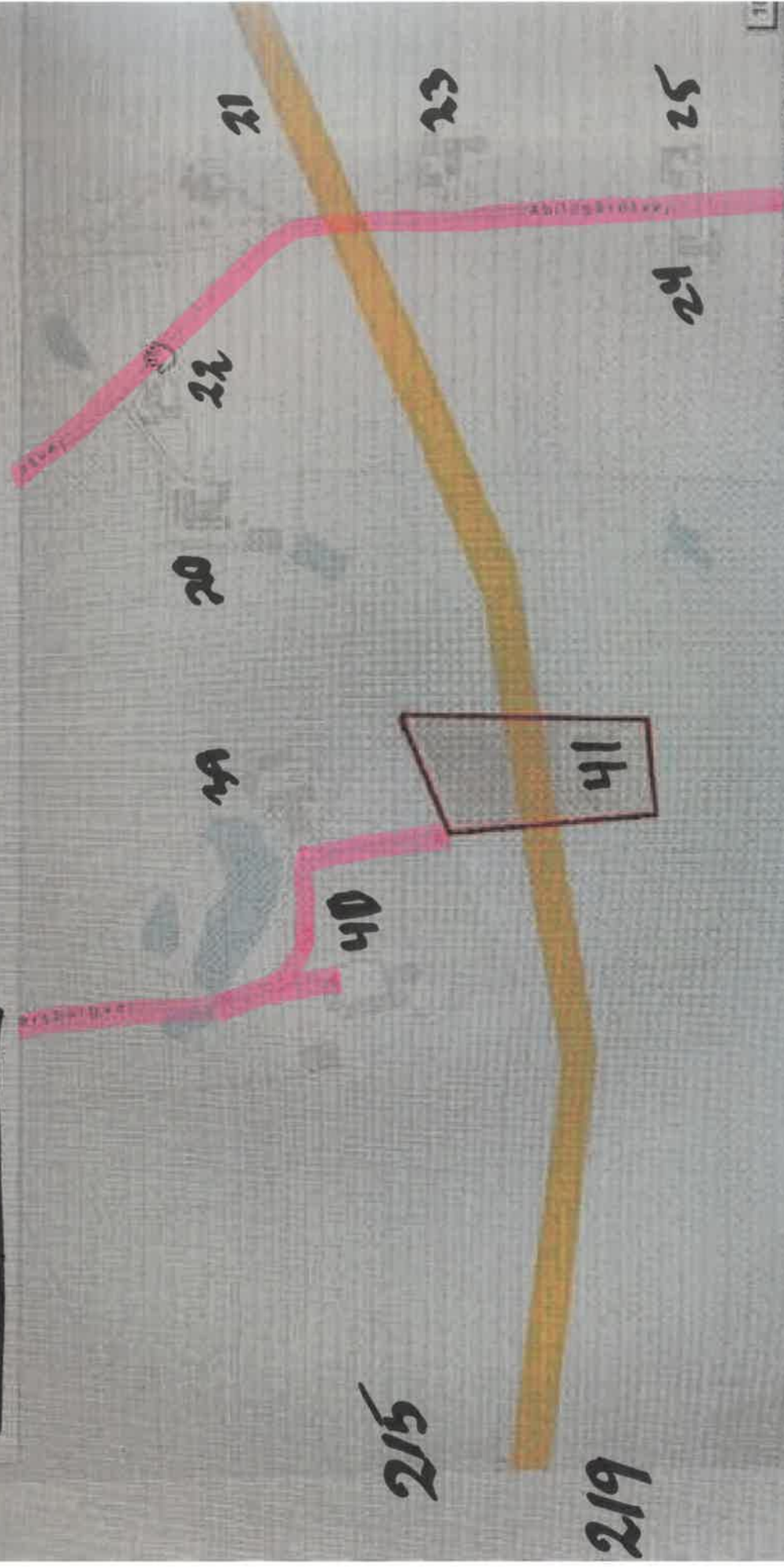
NRGI

Balle

Åbn interaktivt kort her

Eller brug kortet nedenfor til at se på en adresse, gennem et punkt eller via et område. Vær opmærksom på at søgningen kan tage lidt tid

Petersborgvej 41, 8570 Trustrup



Søgning foretaget med Petersborgvej 41, 8570 Trustrup

Natur og landskab

Powered by MapCenta GC21 © SDFE & MapCenta AGS



OMFARTSVEJ TIRSTRUP - GRENAA GAVNER ERHVERVET
OMKRING ROSMUS-BALLE MED DEN TUNGE TRAFIK
DER DAGLIGT KØRER PÅ STRÆKNINGEN.
OMFARTSVEJEN LIGE UDENOM TRUSTRUP GIVER KUN
GENER TIL BYEN

<

1

Til Norddjurs Kommune, høringssvar vedrørende Energiklynge Djursland.

I forbindelse med opførsel og særlig driften af Energiklynge Djursland, har jeg en stor bekymring vedrørende trafikken.

Bekymringen går på både selve mængden af køretøjer, men også på støjen fra disse køretøjer.

Ifølge det vi allerede har hørt fra aktørerne bag Energiklynge Djursland, så regner man med at der vil komme 250 kørsler om dagen, til og fra Energiklynge Djursland.

Og som det ser ud lige nu, kommer den ekstra trafik til at foregå på Århusvej.

I forvejen er der temmelig meget trafik på Århusvej forbi Homå, også tung trafik.

Har man tænkt på, hvordan det bliver for borgerne i Homå at skulle ud fra byen, det være sig både fra Kirke Allé og Damkærvej?

Kommer man til at holde og vente i lang tid, på at komme ud af byen om morgenen, når man skal på arbejde?

Har man tænkt på om der skal laves en form for regulering, evt. rundkørsel eller andet?

Eller kunne man måske forstille sig, at man kunne kombinere trafikken med den nye omfartsvej om Trustrup, således at trafikken til Energiklynge Djursland, får indkørsel fra den nye omfartsvej, i stedet for fra Århusvej ud for Homå?

Med hensyn til støjen, kunne man så evt. gøre nogle tiltag for at sænke den, evt. en anden belægning på vejen eller lignede.

Med venlig hilsen

Lene Steinicke Kristensen

Området omkring Mølleskolen

Da kommunen lukkede Mølleskolen, gjorde man området mindre attraktivt at bo i. Man er ved at give lov til at lave et solcelleanlæg fra Mølleskolen og ned mod Ålsrode. Dette er også med til at gøre området mindre attraktivt at bosætte sig i. Der er eksempler på, at folk er sprunget fra en hushandel pga. at den eventuelle solcellepark.

Med dette projekt forværres denne situation yderligere, da der er stor utryghed om et sådan anlæg. Ejendomsmæglere siger, at man ikke kan sælge sit hus inden projektet er færdigbygget, og folk selv kan vurdere generne.

Der kommer evt. mange huse til salg pga. salgsoptionen. Dette gør, at priserne på husene potentielt falder yderlige, da der potentielt bliver en stor procentdel af husene til slag. Folk bliver betænkelige, når der er mange huse til salg i et område og køber derfor ikke.

Vi er som beboere i dette område stavnsbundet de næste 4-5 år og vores huspriser falder formegentligt. Vi ved godt, at vi kan søge om værditab i følge ve-loven, og at der er en frivilligt ordning, vi kan søge i stedet for, men det ændrer ikke på, at området risikerer at blive affolket. Vi ønsker derfor at de 30 mil. kr(eller hvor mange det nu var) som kommunen får fra projektet bliver brugt til at gøre området indefor den blå cirkel i projektet attraktivt at bo i. At nye tiltag og investeringer indenfor den blå cirkel opvejer ulemperne ved en lukket skole, nyt solcelleanlæg, ny energiklynge, så det bliver et område man har lyst til at flytte til og ikke fra. Vi tænker at disse penge skal komme dette område til gode og kun dette, da det er her, vi mærker generne. Det skal lægges oveni det, der normalt bliver brugt i området og ses som en gratis mulighed for kommunen til at gøre et af kommunens områder attraktivt i stedet for, at se passivt til mens området affolkes. Andre energikilder er vejen frem, og det kan ikke placeres nogen steder uden at påvirke området, derfor skal disse penge også bruges i det område til at kompensere for generne, og gøre området attraktivt på en anden måde. Nu er det ikke længere freden, lydniveauet og den friske luft, der skal tiltrække folk, op derfor skal der være noget, der så tiltrækker i stedet for.

Vi har valgt at bygge nyt hus på Møllebakkevej for at bo tæt på skole og nyde livet på landet. Ikke for at vores børn skal køre en time i bus og have udsigt til vindmøller, solceller og evt. en grim lugt. Det er der nok heller ikke ret mange andre, der vil, hvorfor vores hus vil være faldet drastisk i pris. Igen ved vi godt, at vi kan søge værditab, men det ændrer ikke på, at området ikke længere er attraktiv, som det var for 7 år siden og risikerer at blive affolket og husene kommer til at stå tomme og forfalde. Dette skal de 30 mil. råde bod på.

Gør området til et fedt sted at bo. Dan præsens for, hvordan man kan se nye biogasanlæg som en fordel for et område og ikke en ulempe.

Marianne og Bo Andersen

Kommentar til eventuel kommende planlægning og miljøundersøgelse for Energiklynge Djursland i Norddjurs Kommune

Til Kommunalbestyrelsen i Norddjurs Kommune

Vi ønsker hermed at udtrykke vores bekymring over og utilfredshed med forslaget om at placere et biogasanlæg tæt op ad vores landsby, Homå. Projektet, som også inkluderer opsætning af vindmøller og solcelleanlæg, vil få omfattende konsekvenser for vores lokalsamfund – både miljømæssigt, landskabeligt og socialt.

Biogas or bullshit?

Vi ønsker grundlæggende at sætte spørgsmålstegn ved, om biogas reelt er en grøn og bæredygtig energiform – eller om den i virkeligheden er et grønt plaster på en uholdbar landbrugsmodel. Vi opfordrer derfor kommunalpolitikere til at forholde sig kritisk og nuanceret til de miljømæssige argumenter, der ligger til grund for projektet.

Biogas kræver store mængder husdyrgødning og anden biomasse, som primært kommer fra et intensivt landbrug med store miljømæssige omkostninger.

En lang række NGO'er kritiserer netop biogas for at være med til at fastholde og forstærke en industriel husdyrproduktion baseret på fossile brændstoffer. Med biogas bliver det økonomisk mere attraktivt at udvide husdyrproduktionen for at maksimere mængden af gødning til biogasproduktion.

Politisk giver man altså landbruget incitamenter til at udvide en ikke-bæredygtig produktion i stedet for incitamenter til at nedbringe store husdyrhold og udvikle bæredygtige landbrugsinitiativer, der sigter mod at reducere intensivt landbrug og de miljøskader, det medfører.

Biogas kan i bund og grund ses som en form for "greenwashing" af en landbrugsproduktion, der har grundlæggende miljøproblemer – og i stedet for at adressere disse problemer, giver biogas landbruget en falsk grøn profil.

Vi kan anbefale kommunalpolitikere med særlig interesse i grøn omstilling at læse rapporten *"Factory Farm Gas: Biogas or bullshit? The Deceptive Promise of Manure Biogas as a Methane Solution"*¹ Rapporten indeholder desuden en række forslag til, hvad man bør fokusere på politisk i stedet for biogasanlæg.

Uforholdsmæssig belastning af et lille lokalsamfund

Det samlede anlæg udgør en teknisk installation af betydelig størrelse, som uundgåeligt vil medføre både visuelle, støj- og lugtmæssige gener. I et lille landsbysamfund som vores, vil disse forandringer have stor og mærkbar indvirkning på nærområdets karakter og på vores livskvalitet.

Biogasanlæg er kendt for at kunne give anledning til kraftige lugtgener, og vi frygter, at det vil blive et dagligt problem. Hertil kommer øget trafik med tunge lastbiler til og fra anlægget og igennem Homå, hvilket både belaster vejene, øger støjniveauet og skaber usikre forhold for bløde trafikanter – især børn og ældre.

Området omkring Homå er præget af åbne marker, udsyn og fredelige omgivelser. En industriel opstilling med vindmøller, solceller og et stort biogasanlæg vil uundgåeligt ændre landskabet drastisk og gøre det mindre attraktivt som både bosted og rekreativt område.

¹ https://foe.org/wp-content/uploads/2024/03/Factory-Farm-Gas-Brief_final-0312.pdf

Kan vi ikke bare lukke Homå?

Ingen ønsker at købe et hjem med stank fra gylle i baghaven. Ingen flytter frivilligt hen et sted, hvor der kører lastbiler døgnet rundt. Og ingen betaler fuld pris for et hus i skyggen af og støjen fra en vindmølle eller et biogasanlæg.

Det betyder, at vi – ganske almindelige familier i området – mister den opsparing, vi har bundet i vores hjem, fordi vi ikke kan sælge vores hus eller kun kan få en langt mindre pris for det. Det handler ikke om modstand mod grøn energi. Det handler om retfærdighed og retten til at bo trygt uden at blive tabere i et politisk projekt, der ikke tager højde for menneskelige konsekvenser.

I Homå og omegn bor mennesker, der aktivt har tilvalgt Norddjurs Kommune og landsbymiljøet i og omkring Homå i fuld tillid til, at Kommunalbestyrelsen alene har interesse i at udvikle og forbedre disse miljøer til glæde for deres borgere.

De seneste år er der sket en række brud på denne grundlæggende tillid:

- **2018:** Kommunalbestyrelsen beslutter at lukke Mølleskolen, som har været en afholdt lokalskole for børnene i Homå
- **2019:** En vigtig jernbaneoverskæring på Homåvej lukkes, da letbanen skal etableres. Bevægelsesmulighederne for borgerne i og ud af Homå reduceres væsentligt med denne lukning. Kommunalbestyrelsen er tilsyneladende chokerede over Statsekspropriationskommissionens afgørelse og er bekymrede for konsekvenserne for borgerne og bevilger senere 25.000 kr. til en sti i kommunens Stiplan 2020. Stien føres imidlertid aldrig ud i livet – uvist af hvilken årsag.
- **2025:** Energiklynge Djursland foreslås anbragt ud for Homå

Det er et velkendt fænomen, at politisk upopulære projekter og beslutninger er nemmere at gennemføre i områder, hvor modstanden er mindre. Og vi er ikke mange mennesker i Homå. Men vi var engang glade for Norddjurs Kommune og for Homå. Vi havde engang tillid. Og vi har brug for, at I som kommunalpolitikere hjælper os med at genfinde den glæde og den tillid. Som I beskytter enhver anden minoritet mod ulighed. Vi forventer, I viser os, at også Homå skal udvikles og prioriteres som et værdifuldt landsbysamfund med borgere, der skal mærke, at selvom de er få, så er de vigtige.

Politikerne i Syddjurs valgte klogelig at takke nej til tre mulige placeringer i Syddjurs, da projektet ville genere deres borgere urimeligt og respekt herfor. Man kan undre sig over, at politikerne i Norddjurs ikke deler den ambition om at beskytte egne borgeres interesser.

Enhver politiker i Kommunalbestyrelsen, som foregiver at varetage borgernes interesser, skal og bør naturligvis stemme nej til denne placering af Energiklynge Djursland.

Med venlig hilsen

Jacob Kjær-Madsen
Mette Lubek

Homå
8500 Grenå

Til Norddjurs Kommune

17.4.2025

Vedrørende: Høringssvar om energiklynge Djursland

Kære Norddjurs Kommune

Jeg vil gerne udtrykke min klare modstand mod placeringen af energiklynge Djursland ved Homå, samt min modstand mod projektets størrelse.

Jeg synes det er en forkert placering og en industri i alt for stor skala. Det samlede projekt er for stort til Djursland.

Som beboer i området er jeg dybt bekymret for konsekvenserne for lokalområdet, de negative indvirkninger et sådant projekt vil have på både mennesker, dyr, landskab og natur.

Som borger i Norddjurs er jeg bekymret for hvilket negative konsekvenser projektets placering og enorme størrelse vil have på Norddjurs` fremtoning og karakter.

Endvidere mener jeg at det er forkert at satse på biogas fra gylle som fremtidens VE på Djursland, ikke mindst i den enorme skala som er planen for dette projekt.

Jeg mener også at det er uetisk at opsætte vindmøller af den planlagte størrelse på land og så tæt på beboelsesområder.

Miljømæssige, trivselsmæssige og sundhedsmæssige konsekvenser

Jeg opfordrer kommunen til at lave uvildig og grundig undersøgelse af mulige konsekvenser og negativ indvirkning som Energiklynge Djursland kan have for mennesker, dyr og natur/miljø i nærområdet, i de tilstødende landsbyer; Homå, Søndre Homå, Trustrup, Ålsø og Ålsrode og evt. i en endnu større radius.

Jeg har en bekymring i forhold til følgende:

Vindmøller:

- Støj, herunder lavfrekvent støj
- Visuel forstyrrelse, herunder skyggekast, lysforurening og monoton mekanisk bevægelse.
- Øget trafik og forstyrrelser i opsættelsesperioden.
- Påvirkning af dyrelivet, af bla.rovfugle (herunder glentekoloni i området),
- trækfugle(herunder de store svanetræk i området)og flagermus bosiddende i Homå.

Solcelleparker:

- Uklarheder om nedsivning og påvirkning af grundvandet.
- Landskabsændring fra landbrugsjord til industrielt område.
- Støj og øget trafik i opførelsesperioden samt ved vedligeholdelse.
- Genskin

Biogasanlæg:

- Markant øget trafik af store køretøjer gennem Homå.
- Markant øget trafik på Grenåvej.
- Lugtgener, både under normal drift og ved uheld, lækage og ekstreme vejrforhold.
- Risici for forurening af grundvand generelt og ved eventuelle lækager, fejl og uheld.
- Fare og forurening ved brand eller eksplosion.
- Øget støj, trafik og partikelforurening i opførelsesperioden.
- Luftforurening, bla. udsivning af metangas.

Forkert placering og skadelige konsekvenser for Djursland

Placeringen er forkert. Der er ikke plads til sådan et stort energi- og industrianlæg imellem de nærliggende landsbyer. Det kommer til at have en massivt negativ indvirkning på lokalsamfundet i området.

Det vil føre til fraflytninger fra landsbyerne Homå, Søndre Homå, Trustrup, Ålsø og Ålsrode hvilket vil svække lokalsamfundene og på sigt måske føre til affolkning. Det vil forringe værdien af at bo i disse landsbyer. Det vil forringe boligværdien og det vil forringe herlighedsværdien og i sidste ende måske eksistensen af disse ellers smukke og velfungerende landsbyer.

Det vil også forringe indtrykket af Norddjurs som et naturskønt område.

Jeg finder det meget uhensigtsmæssigt at lade et sådant anlæg dække over 350 hektar lige op ad hovedvejen til Grenaa.

Den vej er indgangen til Grenaa og Norddjurs for rigtig mange mennesker; dem der bor her, arbejder her, pendlere, turister, erhvervsfolk, sommerhusbeboere, folk der skal ud i Norddjurs vidunderlige natur.

Det vil forvandle portalen til naturens rige til en tur igennem et massivt industrikvarter.

.

Personlig arbejdsmæssig påvirkning

Min mand og jeg har lokaler i Homå, der er specielt renoverede til brug i undervisning i massage, dans og meditation.

Derudover benyttes lokalerne som arbejdsrum til skabelse af dans og musik forestillinger, i skabende processer mellem komponist, koreograf, danser og musiker.

Lydgener, lugtgener, skyggekast, øget trafik, vil få en direkte indflydelse på vores arbejde. Det vil virke forstyrrende og generende og forringe rammen for undervisningen både inde og ude.

Vigtige elementer i både undervisning og kreativt arbejde er ro og fordybelse, som vil blive væsentligt forstyrret.

Det vil blive mindre attraktivt at være kursist i Homå og at arbejde som kunstner i Homå.

Biogas som energikilde – ikke en bæredygtig løsning

- Biogas baseret på gylle har et højere CO₂-aftryk, end det ofte fremstilles som, bl.a. grundet metan udledning.
- Landbrugets klimaaftryk, herunder dyrkning af foder, transport og produktion, gør biogas mindre bæredygtig.
- Biogas er afhængig af statsstøtte og er ikke en langsigtet klimavenlig løsning.
- På sigt skal den animalske produktion i landbruget reduceres kraftigt, og dermed vil også mængden af gylle blive reduceret.

Forslag til alternative løsninger

- Det vil være mere hensigtsmæssigt at investere i solceller på eksisterende bygninger og havvindmøller fremfor biogasanlæg.
- Prioritering af decentral energiproduktion med mindre anlæg placeret i industriområder.
- Skovrejsning og permakulturprojekter, som kan forbedre biodiversitet og klimainsatsen.
- Grundig politisk styring af energiprojekter med fokus på bæredygtighed og hensyntagen til lokalsamfundet.

Afslutning

På baggrund af ovenstående opfordrer jeg stærkt til politisk styring og vision ved valg af VE. At kommunen selv udpeger egnet placering og at kommunen stiller præcise og fremtidssikrende krav til VE på Djursland.

Både hvad angår placering, størrelse og VE type. Så vi får VE der rækker ind i fremtiden, og understøtter bæredygtighed og grøn omstilling og genrejsning af natur, biodiversitet og grundvand.

Jeg håber der laves en grundig undersøgelse af konsekvenser af energiklynge Djursland for lokalbefolkningen og naturen.

Og jeg håber at der kan findes en helhedsorienteret løsning, der er bæredygtig både for mennesker og natur på Djursland.

Med venlig hilsen

Mette Molich Rimestad

Underviser, danser og koreograf

Jeg vil blive kommende nabo til Energiklynge Djursland med en afstand indenfor 8xmøllehøjde med adresse på Hoedvej. Vores ejendom ligger klos op ad Hoedvej, så vi mærker dagligt til mængden af trafik – også inden et kommende biogasanlæg. Her kører i forvejen lastbiler for Gerth Svith frem og tilbage samt selvfølgelig privattrafikken.

Til kommunens borgerbøde d. 1. april på Toubø Skole blev trafikoptællingen på vejene omkring et fremtidigt biogasanlæg fremsat på en planche. Heraf fremgik det, at trafiktællingen for Hoedvej, som beregningerne for øget trafik byggede op, var fra 2004.

Ny trafiktælling

Jeg vil kraftigt opfordre til, at der foretages en trafiktælling, der faktisk stemmer med nutiden og ikke er 20-21 år gammel.

Dette gælder både Hoedvej, men også de omkringliggende småveje, f.eks. Møllebakkevej eller landevejene mellem Balle og anlægget, der højst sandsynligt vil blive berørt af trafik til biogasanlægget.

En mere aktuel trafiktælling vil give et mere retvisende billede af, hvordan vejnettet omkring biogasanlægget i dag er belastet af lastbil- og traktortrafik og dermed også af de trafikale konsekvenser af et biogasanlæg for lokalområdet anno 2025. Alt andet vil være uærligt.

Hvordan trafikken var i 2004 siger ikke noget om nutiden.

Regulering af hastighedsbegrænsninger

Generelt kører trafikanter for stærkt på Hoedvej – både privatbilister og lastbiler etc.

Jeg vil derfor også opfordre til, at kommunen ser på fartreguleringer for området omkring biogasanlægget. Fra vores perspektiv gælder det Hoedvej syd for Ålsø og Møllebakkevej, men der er sikkert andre veje, der også skal kigges på især med biogastrafikken sydfra.

Hvis vi skal leve med 10-15 % øget tung trafik ifht. idag, vil det være et plaster på såret, at områderne med bebyggelse tæt på Hoedvej fik sat fartgrænserne ned. Vi er en god klat ejendomme syd for Homå, der lever med en fartgrænse på 80 km/t + de ekstra km/t, som folk typisk lægger oveni. Her bor en del børn, og med børnehuset Solstrålen på Møllebakkeskolen (og hvis skolen kommer i funktion igen) er det en voldsom vej at færdes på/ i nærheden af. Hoedvej er ikke en vej, man har lyst til at cykle på – hvilket er synd, da ruten mod syd er virkelig fin. Jeg har aldrig set cykelturister komme forbi.

Lastbilchauffører med gylle vil altid tage den korteste vej medmindre, de bliver tvunget til andet. Det er svært at forestille sig en gylletrafik, der ikke kommer til at berører små

landeveje eller Hoedvej. Enten stiger andelen af tung trafik på Hoedvej; susende forbi vores lille ejendom, tværs igennem Ålsø landsby, venstresving ud på Hovedvej 15 og senere igen nødsaget til at foretage venstresving ved Sdr. Homåvej. Eller også vælger lastbilchaufførerne de små landeveje.

Det er voldsomt på Møllebakkevej at have både lastbiler og traktorer forbi, hvor der både er smalt og kuperet.

Sigtbarheden på de små veje er generelt dårlig og kræver, at trafikanter uanset størrelse slækker på speederen – dette er dog ikke vores oplevelse. Krydset mellem Møllebakkevej og Hoedvej er direkte farligt.

Grøn omstilling for de få

Jeg har såmænd ikke så meget imod ideen om solceller og vindmøller eller at være tæt nabo til dem. Biogasanlægget er jeg mere kritisk overfor mht. lugtgener og trafik. Et biogasanlæg vil naturligt tiltrække mere gylle til området.

Uanset er det ærgerligt at så stort et projekt, der bliver så markant i landskabet og direkte berører naboers liv, ejendomme og bevægelsesmuligheder, mest af alt tilgodeser større virksomheder og landmænd. Al den strøm, går jo ikke til områdets private elforsyning, men til at lave brændstof – f.eks. til Århus lufthavn, der konstant er konkurstruet og som servicerer de få, der skal flyve, og ikke de mange, der ikke flyver. Skåret ind til benet, skal jeg som nabo leve med gener fra et stort anlæg plus ufremkommelige landeveje fordi nogle få, der tjener mere end dobbelt så meget som mig, skal have lov at flyve al det, de vil.

Landmændene får et incitament til at fortsætte med kæmpe husdyrhold og markdrift på store arealer. Hvis der skal udtages mere landbrugsjord til natur, vil der være mindre at putte i et kæmpe biogasanlæg. Har kommunen overvejet den generelle arealanvendelse i kommunen og hvordan et stort biogasanlæg passer ind i det? Eller skal biogasmaterialet komme endnu længere væk fra? Kommer det sejlene hertil fra Sverige, når området ikke selv kan levere? Hvorfor er det lige, at et centralt anlæg skal lige nærmest så langt mod øst, man kan komme i Jylland?

Hvad er fremtidsudsigterne for sådan et anlæg? Er det bare en god forretning på kort sigt eller hvad vil kommunen med fremtiden om 100 år?

Med ønske og forhåbning om at mine inputs bliver inddraget i jeres videre arbejde - Nana

Nej til biogas anlægget ved Homå, så skal alle de små landsbyer bare ødelægges her, skulle vi ikke heller trække nogle folk ud til nordjurs istedet for og skræmme folk væk med det syn som kommer til og ske, behold den flotte natur som vi nu har her på Djursland, ellers bliver der kun mindre og mindre som har lyst til og flytte til Grenå og omegne, og folk vil flytte væk!!!

Send det tilbage til Syddjurs!!! Der jo en grund til de ikke ville have det!!! Så hvorfor ødelæg det sidste Norddjurs har tilbage i forhold til turister og at folk har lyst til og flytte her til

NEJ TAK til biogas anlægget ved Homå

Til Norddjurs Kommune

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland.

”Nu igen. Manglende planlægning. Tilfældighedernes spil.”

Et kæmpe stort energiprojekt med 200 ha. solceller, seks vindmøller på 185 m. samt et biogasanlæg er på tegnebrættet i området Sdr. Homå, Homå og Trustrup, da kun én interessent har meldt sig.

Folketingsmedlemmer, valgt på Djursland samt byrådsmedlemmer fra Syddjurs Kommune stoppede planlægningen af et biogasanlæg ved Djurs Sommerland af frygt for lugtgener.

Hvordan kan hensynet til nogle endagsturister veje tungere end hensynet til et lokalområde, hvor folk bor 365 dage om året?

Det, som bekymrer os er:

Øget trafikbelastning.

232 lastbiler i døgnet ud på Aarhusvej – igennem Trustrup, igennem Lyngby og Fannerup – lige forbi Toubroskolen. Lastbiler, som skal krydse nyanlagte cykelstier, som formentligt var tænkt bl.a. som sikkerhed for børnenes færdsel til Toubroskolen.

Vi opfordrer politikerne til ikke at godkende projektet, før omfartsvejen syd om Trustrup er en realitet.

Vindmøller.

Hvorfor planlægger man møllerne SÅ tæt på beboelser? Det er jo en kendt sag, at vindmøller giver lavfrekvent støj, skyggekast, lysglimt og røde blink.

Solceller.

Risiko for hylende inverter støj, når solen skinner. Er det meningen, at hele egnen langs A15 skal plastres til med solceller?

Natur.

Det planlagte område grænser op til Tranemosen, som er et fredet § 3 areal. Tranemosen er habitat for adskillige Bilag 4-arter, herunder mange slags flagermus. Flagermus og vindmøller er ingen god kombination. Jvf. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse vedr. Aflandshage ved Stevns juli 2023.

Flagermus har ligeledes problemer med store, sammenhængende solcellearealer, da de orienterer sig efter hegn, diger og linjer i landskabet, når de jager. Jvf. Videnskabelig Rapport fra DCE, Aarhus Universitet Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 603 2024

Konklusion.

Vindmøller hører til på havet – solceller på tagene – god landbrugsjord skal bruges til dyrkning af fødevarer til mennesker, subsidiært skovrejsning og mere fri natur, jvf. Den Grønne Trepert.

Med venlig hilsen

Grete Carstensen

Niels Holm Larsen

Jenny Kofoed

Lene Lyder Andersen.



H+ A/S
CVR 1926 7946

H+KØBENHAVN
Teglværksgade 37, 2 sal
2100 København Ø

H+AARHUS
Ny Banegårdsgade 55, 3 sal
8000 Aarhus C

H+ODENSE
Havnegade 34C, 3 sal
5000 Odense C

H+NAKSKOV
Tømmegade 7
4900 Nakskov

H+RØNNE
Snellemarken 30, 1 sal
3700 Rønne

Noah Boe-Whitehorn
Kgl. Bygningsinspektør
+45 9310 4013
kirke@hplus.dk

1. april 2025
Rev. 0

Homå Kirke, Norddjurs Provsti

Sag Forslagsfase, energiklynge Djursland
Stiftets reference 3412362

Inspektoratet har, for udtalelse, modtaget videresendt indbydelse fra Norddjurs Kommune om ideer og forslag til etablering af energiklynge Djursland.

Energiklyngen foreslås etableret syd og øst for Homå som samlet anlæg med 185 m. høje vindmøller, solceller, biogas og PTX. Anlægget indkrandses af bevoksning der ud mod hovedvejen får en tykkelse der giver karakter af skov eller plantage.

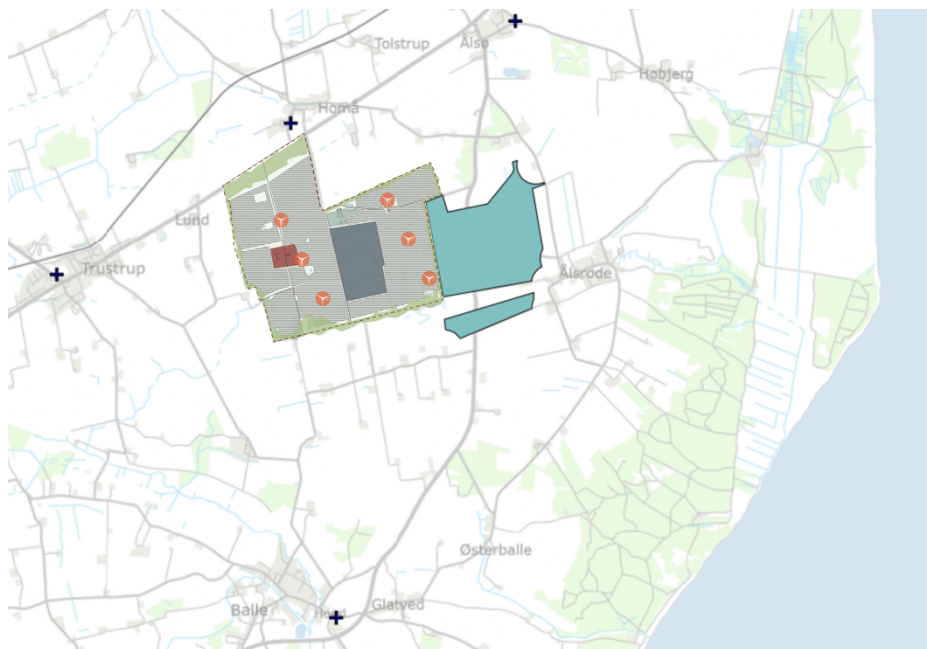
Der er tale om en placering i et åbent kulturlandskab hvor det vurderes meget vanskeligt at indpasse det foreslåede på en naturlig måde. Mere naturligt ville have været at nøjes med fritstående vindmøller eller en placering ifbm. en eksisterende plantager eller skovområder.



Det bemærkes hertil at forslag til lokalplan 113-707 vedr. et større solcelleanlæg ved Kejsegården i Ålsrode, samtidigt er i høring, og disse to anlæg dårligt kan ses adskilt.

Samlet set vil de udgøre en væsentlig forandring af landskabet med tab af såvel naturværdier som kulturhistoriske landskabsværdier.

Landsbykirkerne i området ligger for største del åbent og synlige fra lang afstand, som pejlemærker i landskabet. Anlæggene vil i høj grad skygge for indsyn til såvel Homå Kirke (fra øst og syd) som Ålsø, Hoed og Trustrup Kirker.



Det anbefales derfor at alene opstille vindmøller, der i højere grad respekterer det åbne landskab og indsynet til kirkerne.

Fastholdes ønsket om et anlæg af denne art, på dette sted må indvirkningen på natur og kulturhistoriske landskabsværdier samt indsyn til kirkerne undersøges nærmere ifbm. miljøvurdering.

Med venlig hilsen

Noah Boe-Whitehorn

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland
Indsendt til Norddjurs Kommune den 17. april 2025
Indsendt af Pia Elkjær, Homå

Jeg er bosat i Homå og imod, at dette projekt realiseres.

Jeg frygter alvorlige konsekvenser for både mennesker, natur og kulturmiljø; ikke mindst for lokalområdets livskvalitet, bosætning, trivsel og udviklingspotentiale. Både størrelse og placering er stærkt bekymrende.

Biogas – en grøn løsning? Bæredygtigt?

Projektet markedsføres som grønt, men biogas baseret på gylle er langt fra bæredygtigt:

- Det støtter indirekte op om den konventionelle kødproduktion, som er en af de største klimasyndere.
- Det giver landmændene mulighed for at fastholde intensivt dyrehold fremfor at omlægge til mindre, mere klimavenligt og humant landbrug.
- Gyllen bliver ikke mindre forurenende af at blive sendt igennem et biogasanlæg – den forbliver et biprodukt af en uholdbar industri.
- Projektet forlænger og "hvidvasker" et landbrugssystem, der burde transformeres.

Vi har ikke brug for at finde teknologiske lappeløsninger på vores overforbrug, men for at reducere selve forbruget – både af kød og fossile brændsler.

Referencer og dokumentation:

Links til kilder, der uddyber problematikkerne omkring biogas og grøn omstilling:

https://gylle.dk/biogas-baseret-paa-svinegylle-er-en-katastrofe-oekonomisk-miljoe-og-klimamaessigt/?fbclid=IwY2xjawJs1rZleHRuA2FibQlXMQABHqYwKpS-oK6oenRxtSC2JbPS-B8cNr-3suEpZv1GToMuC2GD_7Tjb8fYlr5m_aem_8bRVuKI7427N0R7nrUxtag

<https://noah.dk/nyheder/14-organisationer-fordoemmer-biogas-hypen-og-kraever-en-kritisk-revision-af-maalet>

https://www.information.dk/debat/2022/05/biogas-groen-forsvar-fossile-kapitalisme?fbclid=IwY2xjawJs0aNleHRuA2FibQlXMQABHsf6o_c9ceMX1FKKF7wm5_8di1hvLOZLh_4qGATLHVCMzR2EOBWJ4Zjhd34Y_aem_j9LbdlnXQbFBv4HqVrGIkw

Miljøpåvirkning og forurening

Det visuelle

Projektet risikerer at ødelægge det som gør Djursland særligt; vidtstrakte landskaber og højt til himlen var det som ramte mig da jeg for 20 år siden kørte ud på Djursland og kort tid efter bosatte mig. Her er meget opdyrket land men udsigten til rapsmarker og kornmarker er jo et af de skønneste syn når man bevæger sig rundt i landskabet. Dette ødelægges af de enorme arealer der plastres til med metal og solceller. Landskabet bliver skæmmet! Det påvirker vores trivsel negativt at bo tæt på industri.

Ødelæggelse af værdifuld landbrugsjord

De udpegede arealer er værdifuld landbrugsjord og udpeget som sådan. Kan arealerne sidenhen anvendes til dyrkning ?

Er der taget højde for hvem der fjerner udtjente solceller eller kan vi se frem til at det står og forfalder fordi der er fundet frem til en langt mere effektiv måde at producere energi på?
Skal firmaet selv sørge for en re-etablering og rensning af landbrugsarealerne?

Hvor meget forurening er der trængt ned i jorden under disse solceller?
Der bør redegøres for risici for forurening af grundvand og vandløb.
Firmaet bør vel stille en bankgaranti i tilfælde af en evt. konkurs.

Lavfrekvent støj fra vindmøller

Der mangler tilstrækkelig dokumentation for sundhedseffekterne ved denne type støj/påvirkning. Måling i dB-Z eller dB-lineær bør inkluderes.

Trafik

Mængden af tung trafik vil stige væsentligt! Der er i forvejen en del tung trafik igennem Homå by som allerede skaber gener; vibrationerne mærkes i husene.
Støj fra hovedvejen bekymrer mig også da mængden nu øges med 80.000 ekstra om året i for af tung trafik. Dette er en væsentlig øget "aktivitet" og støj fordelt ud på hele dagen fra 8-18.
Den nuværende trafik er dog "samlet i klumper" hvilket medfører at der er lange, rolige stunder. Projektet medfører at der endda også køres om lørdagen, dvs. at der om lørdagen bliver meget mere trafikstøj end det er tilfældet i dag.
Stærkt bekymrende!

Værdiforringelse

Ejendomme i området vil miste værdi og det vil blive umuligt at sælge. Hvem køber en ejendom med udsigt til solceller, biogasanlæg og kæmpe vindmøller.
Kompensation for værditab nytter ikke, hvis man ikke kan komme videre, der bør være mulighed for, at projektet / kommunen opkøber ejendommene i Homå og omegn i det omfang at man ikke længere ønsker at bo i området.

Det handler jo ikke kun om økonomi – men om mennesker, livskvalitet og udvikling i landdistrikterne.

Et demokratisk problem: Et projekt i få hænder, mange konsekvenser

Det er dybt problematisk, og stærkt bekymrende, at et projekt fremført af få aktører, kan få så vidtrækkende konsekvenser for så mange borgere. En ansøgning, der med ét slag kan ændre hverdagen og fremtiden for hundredevis af borgere og påvirke Djursland i årtier.
Et projekt af denne størrelse bør ikke placeres i landzone uden massiv folkelig og faglig opbakning.

Naturen, borgerne og kommunes fremtid bør vægtes langt højere end enkelte aktørers forretningsmodel.
Energiproduktion må ske med respekt for lokale behov, hensyn til natur og ikke mindst på baggrund af reel grøn omstilling – ikke "grøn" industri pakket ind i bæredygtighedsretorik.

Jeg føler virkelig at min livskvalitet og trivsel er kraftig truet af dette projekt.

Med venlig hilsen

Pia Elkjær, Homå

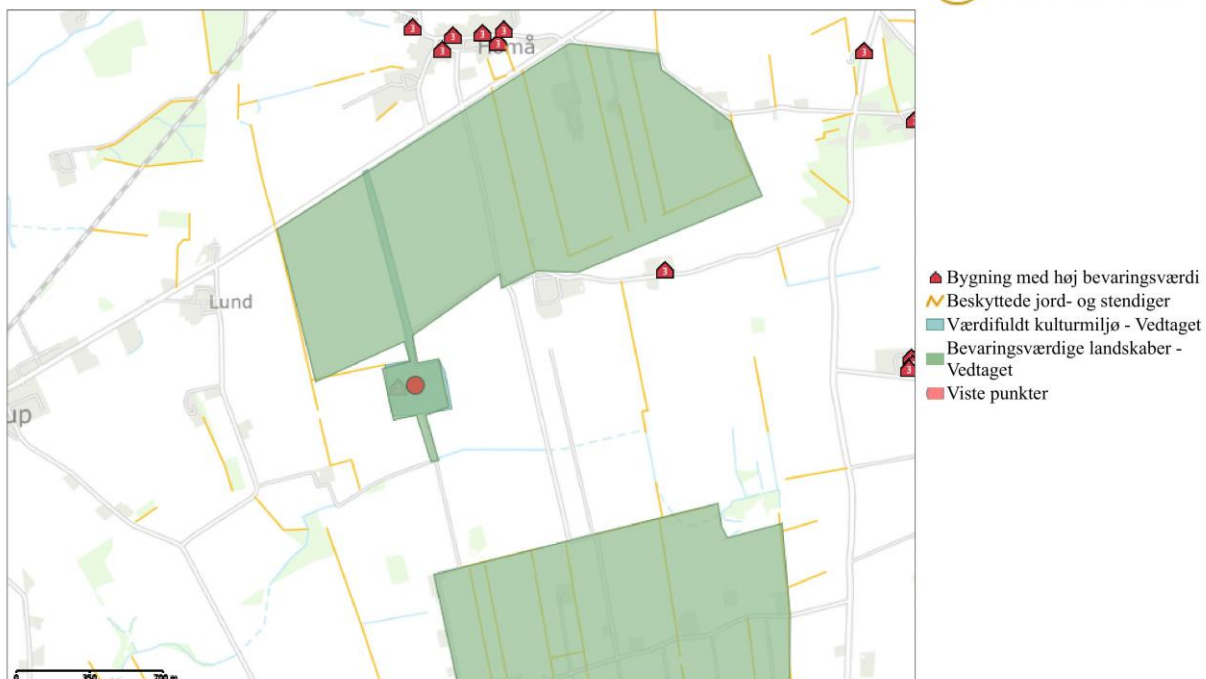
Museum Østjyllands bemærkninger vedrørende Indkaldelse af idéer og forslag til eventuel kommende planlægning og miljøundersøgelser for Energiklynge Djursland i Norddjurs Kommune

Museum Østjylland har den 7. april 2025 foretaget en arkivalisk gennemgang af det område, der er omfattet af det foreslåede projekt Energiklynge Djursland. Projektområdet udgør ca. 340 ha og er beliggende syd for Homå, øst for Trustrup og vest for Ålsrode i Norddjurs Kommune.

Gennemgangen viser, at der inden for dele af området er registreret et værdifuldt kulturmiljø, et bevaringsværdigt landskab, fredede diger (Museumslovens § 29a) samt bygninger af høj bevaringsværdi. Disse elementer udgør væsentlige kulturhistoriske værdier, som bør indgå aktivt i vurderingen af områdets fremtidige anvendelse.

Vi noterer os, at der i forslaget peges på, at store vindmøller, biogasanlæg og solcelleanlæg kan være markant synlige og påvirke de omkringliggende landskaber visuelt – herunder områder med særlige landskabsinteresser – og at der vil blive udarbejdet visualiseringer som led i den samlede vurdering. Det noteres også, at de historiske bygninger og haveanlæg vil blive bevaret.

Det er Museum Østjyllands vurdering, at der i det videre arbejde med projektet tages behørigt hensyn til disse kulturhistoriske og landskabelige værdier



Med venlig hilsen

Rikke Alsbjerg Schøning

Museumsinspektør, cand. mag.

Til Norddjurs kommune vedr. placering af biogasanlæg syd for Homå.

Mit navn er Solveig Bjerre. Jeg bor sammen med min mand Bent Vinkler i Homå og vi har boet her i snart 25 år. Min mand driver som kunsthåndværker en lille selvstændig virksomhed. Den har langsomt udviklet sig gennem årene og bl.a. modtager vi årligt en del kursister fra hele verden herhjemme på vores privatadresse. Vi holder selv meget af at bo her, og kursisterne bifalder altid vores beliggenhed, området med plantagen, strandene og ikke mindst det vide udsyn ud over markerne, det smukke landskab. Selve Homå er faktisk en fin landsby; man mener, at en landskabsarkitekt har været ind over beplantningen, da her fx. er plantet mange forskellige træer.

Vi kom hertil fra Horsensegnen og nyder meget at bo helt herude ved Djurslands kyst. Her er en vidunderlig natur og en vidunderlig ro. Mange virksomheder har drejet nøglen om i Norddjurs kommune siden vi kom i 2001. Til gengæld har vi indtryk af, at her kommer flere turister til, som der ligesom os selv, nyder den vidunderlige natur og ro, der er herude; faktisk i kontrast til Syddjurs kommune, hvor der i turistsæsonen næsten er for mange mennesker på for lidt plads. Jeg tror virkelig, at området her ville kunne tiltrække mange turister, flere og flere; at det er noget, man kan udvikle og være stolte af i Norddjurs, men nu vælger man i stedet at placere et kæmpestort biogasanlæg med et kæmpe areal af solceller og skyhøje vindmøller lige ved hovedvejen og indkørslen til Grenå, som det første til at hilse turisterne velkomne, når de nærmer sig. Det er ikke godt tænkt, det er ikke æstetisk smukt, det er ikke det, man søger, når man vil koble af og holde ferie. Kæmpe kontrast til, at vi kunne værne om vort bevaringsværdige landskab, vor smukke natur, være stolte af den og dele den med de mange naturelskende turister, der vælger at holde deres ferie her. Det burde være et varemærke for kommunen, værd at støtte op omkring. Det er forkert tænkt, at vi i stedet i denne kommune skal bryste os af et kæmpe biogasanlæg med en trafik på omkring mindst 350 tankvogne i døgnet; ingen æstetik, ingen skønhed for øjet! Lad os være stolte af den natur, vi har tilbage og vise den frem; turisme kunne sagtens være vejen frem for Norddjurs samt tiltrække flere mennesker, der har lyst til at bo her og bidrage til kommunens liv og aktiviteter på forskellig måde, så vi på den måde undgår yderligere fraflytning helt herude østpå.

Det føltes derfor som en bombe, der faldt, da vi fandt ud af, at man har tænkt sig at placere så kæmpestort et biogasanlæg med solceller og vindmøller så tæt på Homå landsby. Ikke alene føler man sig truet af verdenssituationen, men hele ens tilværelse herhjemme i DK er pludselig også truet; det er vi ikke så vant til!

Jeg synes, det er fuldstændig uacceptabelt at placere værket her så tæt på så mange mennesker og jeg fatter ikke, at man ikke kan lægge det måske nord for Grenå ved den forholdsvis nye omfartsvej. Det planlagte værk er kæmpestort; måske var det muligt at begrænse planerne, at decentralisere projektet.

Vi har deltaget i diverse møder som "inviterede nærmeste naboer" og som mange andre, er vi enormt bekymrede for den øgede tunge trafik på A15; dertil kommer ind- og udkørsel lige overfor Homå landsby. Vi har i årenes løb været vidne til et par alvorlige ulykker ved udkørslen fra Homå og i fht. de stakkels mennesker, der pendler til Århus, er det tungt at tænke på den øgede trafik af

tankvogne; også her må omfartsvejen nordpå være en bedre mulighed til transport af de mange vogne med gylle til og fra biogasanlægget. I fht. trafikken kan vi mærke, at den er taget til gennem årene og det er helt uansvarligt at belaste A15 yderligere, hovedvejen mellem Grenå og Århus, med så megen tung trafik! Vi mærker også den øgede trafik gennem Homå på Kirke allé. Vi er således meget bekymrede for, at trafikken, med placeringen af biogasanlægget lige overfor Homå, øges på Kirke Allé gennem Homå; at nogen fristes til at tage smutvejen! Kirke Allé kan IKKE bære mere tung trafik; vi kæmper i forvejen med trafikken af landbrugets traktorer og maskiner, så husene ryster.

Dertil kommer evt. lugtgener, vindmøllerne, der blinker om natten, lavfrekvensen fra dem... men måske mest af alt virkningen på grundvand, dyreliv, udslip af gasser; alt det, man ikke kender virkningen af endnu! Jeg er ikke i mod den grønne omstilling, men disse værker bliver placeret alt for tæt på mennesker! Og det føles som om projektet har været i støbeskeen længe, uden at vi overhovedet har vidst noget som helst. Der er indgået aftaler med landmænd, investeringerne er på plads; man føler sig fuldstændig fanget i baghold uden ret megen indflydelse. Vi er således blevet overraskede over, hvor få mennesker her omkring, der har vidst og stadig ved noget om dette projekt, som er så indgribende, at det vil betyde en altomfattende livsændring for rigtig mange mennesker.

En politiker til eet af møderne nævnte, at hvis man investerede i møllerne kunne man måske komme til at holde af dem, hvis "man forestillede sig at hvert vingesus bragte penge i kassen!" Her støder to grundlæggende værdier fuldstændig sammen! Penge har aldrig været det vigtigste for mig; mit liv kan ikke købes for penge! Jeg holder af min landsby, de folk, der bor her. Jeg holder af naturen, stilheden, roen og dyrelivet og jeg føler mig nu truet på min tilværelse; jeg føler mig fordrevet og tænker: Kan dette virkelig forekomme i Danmark? Det burde være et regeringsanlæggende med de store konsekvenser placeringen af disse anlæg så tæt på danskernes boliger har. Jeg kan ikke forestille mig at bo i et slags industrikvarter, som dette anlæg vil afstedkomme. Og ud over dette kan vi ikke engang sælge vores hus og flytte herfra. Vi bor ganske tæt op af den grænse, hvor vi kan vælge at blive opkøbt. Vi føler os fuldstændig bundet på hænder og fødder.

Med anlæggelsen af så stort et værk så tæt på, burde man tilbyde at opkøbe alle husene i Homå, så vi i det mindste kan vælge at komme herfra. Vi skal endda selv betale 4000kr for at få vores hus vurderet. Det er helt til grin og aldeles uacceptabelt!

Norddjurs kommune får et pænt millionoverskud til gavn for borgerne og som en talsperson fra Energiklynge Nord nævnte, kunne man måske bygge legepladser til os for de penge!!! NEJ!! Vi har ikke brug for legepladser; køb vores huse, så vi kan komme herfra, men bedst af alt: Drop planerne om så kæmpestort et værk så tæt på så mange mennesker! Der må findes en anden beliggenhed, eller man må "slanke" dette projekt så der stadig er plads til os, der gerne vil leve et liv, hvor bæredygtighed og grøn omstilling kan rummes indenfor rammerne af rimelighed og medmenneskelighed med plads til, at mennesker og natur kan gå hånd i hånd.....dette kræver en større omlægning, en anden måde at tænke udvikling på, men det er den eneste vej frem, hvis vi skal redde vores smukke planet og selv holde ud at bo på den.

Solveig Bjerre

Høringssvar fra Søren Bendixen, Homå, 8500 Grenå
vedr. Energiklynge Djursland.

Jeg bor på adressen, sammen med min 12 årige datter.

Jeg skriver både som privatperson, som lønmodtager - ansat som underviser i Favrskov Musikskole og på vegne af mit firma Audiotect, der fra adressen skaber og producerer musik og lyddesign, primært til Kulturhistoriske museer i ind og udland.

Seneste projekt er bl.a. for Koldinghus, en afdeling af kongernes samling, og Gl. Estrup Herregårdsmuseum, der ligger ved Auning. Dertil bl.a. Moesgaard Museums særudstillinger, nationalmuseet o.a.

Der har været tæt på 2 mill. besøgende til de udstillinger jeg indtil nu har lydsat.

Jeg er ekspert i lyd og musik, udefra et kunstnerisk og kulturelt perspektiv og specialist i at balancere publikums akkumulation af immateriel information. Det skal forstås som den mængde lydindtryk man kan optage og, primært ubevidst afkode, før bægeret flyder over og man opfatter lyd og musikinformation som støj. Jeg har været professionel musiker siden 1992, men beskæftiget mig med det her beskrevet i ca. 15 år.

Mit arbejde studeres på diverse uddannelsessteder i ind- og udland og jeg har af flere omgange selv holdt foredrag på universiteter og diverse museumskonferencer og fået mit arbejde fremlagt ved mere kommercielle events, bl.a. i Finland arrangeret af det verdensberømte højtalerfirma Genelec.

En væsentlig årsag til, at jeg bor og har min virksomhed i Homå, er stilheden. Den er naturligvis udfordret af landbrugsmaskiner og naboens knallert, men mit hus ligger således at støjen fra Århusvejen til en vis grad bliver opslugt af de huse der ligger foran mit.

Dog er støjen gennem årene blevet mere markant, da trafikken til og fra Grenå er tiltaget. Det er et kendt fænomen, at folk gerne pendler til Grenå for at arbejde, men foretrækker at bo væk fra området.

Det er der mange grunde til, men en god grund til at bo herude, i Norddjurs Kommune er naturen, en forholdsvis ro, gode strande og, på trods af Århusvej rimelig trafik. Dertil et gryende kunst- og kulturliv, hvor en stor del af de aktive folk i den mere alternative del faktisk bor og arbejder i og omkring netop Homå.

Jeg har overvejet at sælge mit hus, det er dog ikke nogen god forretning. Og da jeg blev bekendt med planerne om at etablere det omtalte anlæg, og jeg samtidig kunne konstatere, at jeg ligger i den zone hvor man stort set ingen compensation vil få, kan jeg regne ud, at jeg sandsynligvis er fanget i en regulær fælde.

Enhver kan regne ud, at et anlæg af denne type vil skabe ekstrem uro - regulær støj og et irreversibelt brud på en stilhed, der trods alt er mulig nu.

Det vil gøre området fuldstændig uattraktivt; gøre det ulidelig at bo her og umuligt at komme herfra. Og ingen vil flytte hertil.

Jeg ved ikke om jeg personlig vil blive generet af lavfrekvent støj, men jeg er temmelig sikker på at nogen vil. Det er mit arbejde at være "følsom" og registrerende på mit publikums vegne og jeg har gennem årene udviklet en opmærksomhed på ikke selvskabt støj. Jeg har delt min viden og observationer med bl.a. Det lokale, verdensberømte firma Carl Martin (Grenå) der producerer udstyr til guitarister/bassister og min viden har været en del af mine foredrag og mit arbejde.

Jeg ved i særdeleshed hvad uønsket støj gør ved mennesker.

Det ødelægger dem.

Og uønsket støj, er den støj man på ingen måde selv kan kontrollere og som kommer i mængder hvor man ikke kan nå at afkode den.

Man kan sammenligne lyd med vand - det er livgivende, indtil det stiger over grænsen - så er det dræbende. Og ja; Man kan drukne i lyd. Og grænserne mellem lyd og støj udviskes fuldstændig hvis man bliver overeksponeret.

Jeg kan konstatere at man ønsker at iværksætte et projekt, hvor der er en lang etableringsfase, der vil være konstant larmende - og derefter en produktion der vil kræve en ekstrem trafikforøgelse, vel at mærke af tung trafik. Trafik producerer konstant, komprimeret støj i ret snævre frekvensområder og tung trafik påvirker især kroppen, faktisk mere end hørelsen. Det er nemlig ikke kun ørerne man hører med og som bliver påvirket af lyd.

Her kunne Norddjurs Kommune tage ud på et af området fine oplevelsessteder, nemlig kattegatcenteret og spørge ind til, hvordan lyd bliver brugt af fisk og havdyr. Eller man kunne besøge Skandinavisk Dyrepark eller Ree Park og spørge til hvordan dyr, både bruger og bliver påvirket af lyd. Det samme gælder for mennesker. Der kunne man spørge specialister bl.a fra Aalborg Universitet.

Udover forøget trafiktæthed, vil vindmøller i den størrelse der her er tale om ikke kun udsende lavfrekvent støj, men en hel del mekanisk støj. Dertil kommer gener fra lys, refleksioner og ikke mindst lugtgener.

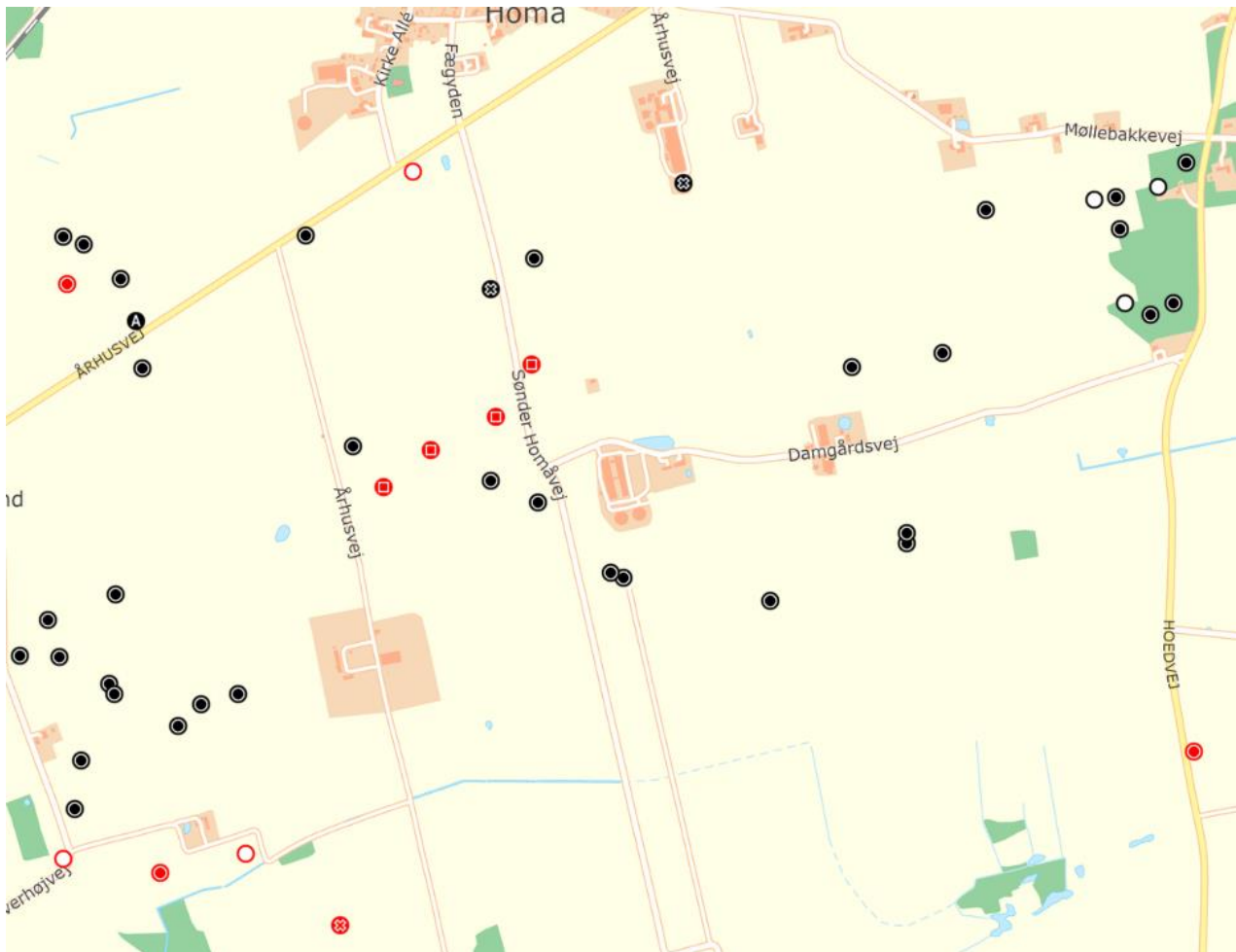
Norddjurs Kommune har i al den tid jeg har boet her (mere end 20 år) haft problemer med at trække folk til. Rigtig mange af de mennesker der bor i og omkring Homå har i den grad haft betydning for at området har haft en flig af en anden profil, end et sted gylle og penge er en og samme ting.

Der bor virkelig mange kultur og kunstpersoner i og omkring Homå og vi giver ikke op. Og hvis vi gør og så flytter med kæmpegæld til følge så vil i sidde fattige tilbage, fordi der ikke er nogen der ønsker at bo i en kommune der vælger gylle frem for glade, kreative mennesker.

Med venlig hilsen
Søren Bendixen
Homå d. 17 april 2025

Til rette vedkommende

Tak for det tilsendte materiale angående Energiklynge Djursland. Ved en arkivalsk gennemgang af det nationale register *Fund og Fortidsminder* kan jeg konstatere, at der er registreret mange fortidsminder inden for arealerne af det kommende projekt. Det drejer sig om en større samling oldtidshøje (markeret med sort på nedenstående kort) samt bopladsspor fra stenalderen (markeret med rødt på nedenstående kort).



Der er således tale om et område med flere registrerede fortidsminder. Disse fortidsminder er beskyttet af museumslovens § 27 og skal derfor arkæologisk undersøges inden eventuelle anlægsarbejder. Derudover indikerer den nære beliggenhed til flere kendte fortidsminder, at der kan være spor efter hidtil uregistrerede fortidsminder i lokalplanområdet. Disse vil ligeledes være beskyttet af museumslovens § 27 og kræve arkæologisk undersøges inden eventuelle anlægsarbejder.

Museum Østjylland anbefaler, at der foretages en arkæologisk forundersøgelse af det berørte areal inden anlægsarbejdet påbegyndes. Dermed kan det konstateres, om der er fortidsminder, og omfanget kan blive afdækket med henblik på en egentlig undersøgelse. Dette for at anlægsarbejdet ikke skal forsinkes unødigt af en arkæologisk undersøgelse.

Hvis der under jordarbejdet findes spor af fortidsminder i form af arkæologiske genstande eller anlæg, skal der i henhold til Museumsloven § 27, stk. 2 ske standsning af anlægsarbejdet, i det omfang det berører fortidsmindet. Fortidsmindet skal straks anmeldes til Museum Østjylland (tlf. 8712 2600).

Har I spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede.

Endvidere ligger der på Museum Østjyllands hjemmeside en folder om, hvilke regler der gælder, når du finder fortidsminder i jorden. Se <https://museumoj.randers.dk/arkaeologi/til-bygherre-landmand-og-entreprenoer/>

Med venlig hilsen

Thomas Guntzelnick Poulsen

Museumsinspektør, ph.d.

Høringssvar vedr. Energiklynge Djursland

Trustrup 17. april 2025

Lad os starte med at udtrykke vores overordnede støtte til projektet. Det er godt, at der etableres et stort vedvarende energianlæg i Norddjurs Kommune, eftersom der er åbenlyst brug for det som del af den grønne omstilling. Samtidig er det positivt med de mange nye arbejdspladser.

Biogasdelen er ikke vores favorit, men vi må erkende, at så længe vi i Danmark har en så ekstremt stor husdyrproduktion, er det nødvendigt at håndtere gylle og gødning anderledes end i dag. Vi havde hellere set en begrænsning af landbrugets unødvendigt store og miljøbelastende produktion, men det er nok ikke inden for rammerne af denne høring.

I forlængelse heraf har vi en række overvejelser og forslag til projektets udformning og den kommende lokalplan:

1. Kræv bredere beplantningsbælter: Beplantningsbræmmerne er i skitseforslaget forholdsvis brede mod nord og Aarhusvej, smallere mod syd og tilsyneladende meget begrænsede på vest, øst og dele af nord. Vi vil opfordre kommunalbestyrelsen til at kræve af projektet:
 - At der bliver brede beplantninger rundt om hele anlægget, som effektivt kan skærme mod indsyn fra både Trustrup, Homå og Ålsø. Det indebærer samtidig, at beplantningen skal nå en vis højde, selv om det kan kræve mere plads for ikke at kaste skygge over dele af solcelleanlægget.
 - At beplantningen understøtter biodiversitet og dyreliv, både hvad angår de plantede arter og den måde, der plantes på (ikke for tæt, ikke for lige rækker af ensartede træer og buske).
 - At beplantningen etableres som det første i anlægsfasen, så den kan dække anlægget og skærme mod indsyn så hurtigt som muligt. Hvis den kommer til sidst, skal vi se på 'jernmarken' og industrianlægget i årevis, før beplantningen er høj nok til at skjule det.
2. Skil krav til transportruterne: En af de vigtigste bekymringer lokalt er den øgede trafik med tunge lastbiler, ikke mindst gennem Trustrup, som i forvejen er meget plaget af trafikken på Aarhusvej, og gennem Lyngby. Når og hvis der kommer en omfartsvej syd om Trustrup vil generne antagelig blive mindre, men det er stadig vigtigt, at de lokale gener afbødes. Vi opfordrer kommunalbestyrelsen til at kræve af projektet:
 - At det skal beskrives, præcis hvilke ruter der skal benyttes ved transport af biomasse fra de enkelte leverandører til anlægget, så den belaster byområderne mindst muligt og fordeler trafikken bedst muligt – også selv om det kan medføre længere transportveje. Det kan fx ske ved at tvinge en del af transporten fra syd og vest via Lundbakkevej/Hoedvej i stedet for ad Aarhusvej gennem Trustrup, og at lede mest mulig trafik via Rute 16.
 - At der etableres en stikvej fra biogasanlægget til Hoedvej, så trafikken fra syd og vest ikke skal gennem Ålsø og mod vest ad Aarhusvej.
3. Stil krav til energiudnyttelsen i biogasanlægget: Vi ved, at salg af overskudsvarme til TLV er en integreret del af projektet, men der vigtigt, at der stilles krav til den samlede energimæssige bæredygtighed i projektet. Vi opfordrer kommunalbestyrelsen til at kræve af projektet:
 - At forbindelsen til fjernvarmeanlægget i Trustrup er på plads helt fra start.
 - At der ved etableringen af et senere power-to-x anlæg stilles krav om, at det meget betydelige energitab ved processen i form af varme bliver udnyttet. Anlægget bør ikke godkendes, før der er garanti for anvendelse af al overskudsvarmen fx ved etablering af nye fjernvarmeområder.
4. Støt lokalområdet aktivt: Etableringen af energiklyngen vil være en betydelig fordel for Norddjurs Kommune i form af både arbejdspladser, skatteindtægter og engangsindtægter til den grønne fond.

Men der er en risiko for, at det sker på bekostning af lokalområdet og dets værdi for både beboere og mulige tilflyttere. Vi vil derfor opfordre kommunalbestyrelsen, som led i beslutningen om et energianlæg, til at investere aktivt i lokalområdet og den fremtidige udvikling ved bl.a. at:

- Garantere Toubroskolens langsigtede overlevelse og udvikling og ændre dens organisering, så der er en synlig lokal leder, som kan åbne den mod lokalområdet og arbejde for at øge andelen af elever, som vælger den. I dag opleves skolen af mange som lukket, indifferent og uvillig til at deltage i lokale initiativer. Og så bør I ændre det lange og omstændelige navn, 'Søren Kanneskolen afdeling Toubro' (hvilket barn kan sige det?), tilbage til det, den altid har heddet og fortsat hedder i lokalområdet, nemlig Toubroskolen. Det vil også bidrage til at genskabe dens en identitet i lokalområdet.
- Sikre midler til en opgradering af de lokale idrætsfaciliteter på TÅIFs anlæg i Trustrup og omkring Toubrohallen.
- Sikre byudvikling i et bælte mellem Trustrup og Lyngby, som kan binde områderne sammen. Det vil jfr. det skrinlagte lokalplanprojekt formentlig forudsætte nedlæggelse af den svineproduktion, som skaber store lugtgener og blokerer for en aktiv udnyttelse – om nødvendigt gennem et kommunalt opkøb.
- Udvikle Trustrup by: Aarhusvej bør forskønnes og fortove og cykelbane opgraderes, Stationsgade og Skolegade trænger hårdt til ny asfalt og nye fortove, ruinen over for stationen er en grim plet, som kommunen bør gøre noget ved. Det er positivt for lokalområdet at Kunstværkstederne holder til i den tidligere børnehaven, men der skal gøres noget alvorligt ved udearealerne, som hverken bliver slået eller passet, og som flyder med brædder og gamle rester fra institutionen.

Vi håber, kommunalbestyrelsen vil tage vores pointer med i sine overvejelser og ser frem til at deltage aktivt og konstruktivt i realiseringen af det energianlæg, vi som sagt mener er en grundlæggende god ide.

Med venlig hilsen

Tune Nyborg og Vibeke Tuxen

8570 Trustrup

Til Norddjurs Kommune

AquaDjurs vil for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi har en vigtig transportledning for spildevand der går gennem området og der er planlagt endnu en etableret, der følger dette trace. Der pågår p.t. en myndighedsproces omkring den nye transportledning (VVM, spildevandsplan).

Vi har haft en dialog med udvikler og Norddjurs Kommune (spildevandsgruppen) omkring begge projekter (NRGI er sat cc på denne mail), uden at vi dog indtil videre har modtaget nogen skriftlig tilkendegivelse på, at vores transportledninger er indarbejdet i projektet og således ikke vil være til hindrer for Energiklynge projektets gennemførelse.

Vi indgår selvfølgelig i nærmere dialog, således at projektet omkring Energiklynge kan udføres samtidigt med at vores ledninger (både eksisterende og planlagte) krydser området.

Vend endelig tilbage hvis der er yderligere spørgsmål.